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**Актуальность темы исследования.**

Проведение судебной реформы в Российской Федерации, реализация принципа разделения властей, становление независимой судебной власти обусловливают высокую актуальность проблем, связанных с обеспечением эффективной и плодотворной деятельности судей как персональных носителей судебной власти. Значительный научный интерес представляет исследование системы гарантий, установленной законодателем в целях создания надлежащих условий для нормального функционирования механизма действия норм права и деятельности судей по осуществлению правосудия, основанного на принципах независимости, несменяемости и неприкосновенности судей.

В системе гарантий правового статуса судей решающее значение имеют гарантии социальной защиты (социальные гарантии), призванные обеспечить реализацию социальных прав судей в конкретных правоотношениях. Защищенность судьи от социальных рисков представляет собой одну из необходимых основ надлежащего осуществления правосудия, независимости судьи и, как следствие, судебной власти. Однако в этой сфере есть и нерешенные вопросы: понятие и система социальных гарантий правового статуса судей, критерии эффективности и действенность названных гарантий. Между тем проблемы социальных гарантий судей пока что мало исследованы, не были предметом специальных монографических и диссертационных работ.

Поэтому исследование проблем эффективности предоставляемых судьям Российской Федерации гарантий социальной защиты, ориентированное в первую очередь на совершенствование механизма их нормативного регулирования, обусловило выбор темы диссертации. Только эффективно действующая система гарантий позволяет наполнить субъективные права судей реальным содержанием.

**Степень научной разработанности проблемы.**

Хотя проблемы гарантий социальной защиты судей в последние годы практически не привлекали внимания исследователей, тем не менее в монографиях Е.Б. Абросимовой, А.Ф. Извариной, М.И. Клеандрова,   
В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого и диссертационных работах С.И. Афанасьевой, В.Н. Буробина, П.В. Гармозы, Н.М. Селезневой, посвященных проблемам судоустройства, организационного построения судебной системы, проблемам функционирования судов, так или иначе затрагивались вопросы статуса судей в аспекте проблем обеспечения независимости и реже несменяемости судей, раскрывались история становления данного статуса и его нормативное регулирование.

Одновременно имеются многочисленные исследования, посвященные правовому статусу личности (Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, Е.А. Лукашева,   
А.В. Малько, Н.И. Матузов и др.), теоретическим основам гарантирования   
(С.Н. Болдырев, В.А. Патюлин, В.Г. Семенов, Т.В. Синюкова), проблематике социальных прав и социальных гарантий (В.М. Александров, В.А. Иваненко,   
В.С. Иваненко, Н.В. Путило), составившие надежную теоретическую основу данного диссертационного исследования.

**Целями диссертационного исследования** являются:

1) определение эффективности гарантий социальной защиты судей, способности этих гарантий обеспечить действенную реализацию правового статуса судей и, в конечном итоге, активизировать их деятельность по осуществлению правосудия и снятию в обществе правовых конфликтов;

2) подготовка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего гарантии социальной защиты судей в Российской Федерации.

Достижение постановленных целей предполагает решение следующих задач:

1) раскрытие содержания, принципов и условий реализации правового статуса судей, определение социальных прав, входящих в содержание этого статуса. Выявление и анализ факторов внешней социальной среды, препятствующих нормальному функционированию механизма действия норм права, закрепляющих конкретные субъективные права судей;

2) изучение юридической природы и содержания гарантий правового статуса судей, обоснование системы этих гарантий по действующему законодательству Российской Федерации;

3) определение методологии изучения эффективности гарантий социальной защиты судей, формулирование критериев эффективности названных гарантий;

4) определение уровня эффективности гарантий «пенсионных» прав судей;

5) определение уровня эффективности гарантий права судей на медицинское обслуживание, санаторно-курортное лечение, страхование жизни и здоровья;

6) определение уровня эффективности гарантий трудовых и жилищных прав судей;

7) подготовка предложений по улучшению малоэффективных и недостаточно совершенных гарантий социальной защиты судей.

**Объектом и эмпирической базой диссертационного исследования** является политико-правовая и социальная практика в той части, в какой она обусловливает формирование и развитие правоотношений, опосредующих гарантии социальной защиты судей в Российской Федерации, в том числе были использованы:

1) Конституция Российской Федерации, международные нормативные правовые акты различного уровня, включая международные договоры Российской Федерации;

2) федеральные конституционные и федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, подзаконные нормативные правовые акты;

3) постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; решения судебных и иных правоприменительных органов по конкретным делам;

4) правовые акты, принятые органами судейского сообщества;

5)  публикации в прессе;

6) отчеты управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации за 2004-2006 годы;

7) 280 анкет судей, собранных диссертантом в процессе данного исследования.

**Предмет диссертационного исследования** составляют природа и система гарантий социальной защиты судей в Российской Федерации, влияние внешних факторов на механизм действия конкретных гарантий, а также уровень эффективности действующих гарантий социальной защиты судей.

**Методологическую базу исследования** составили современные методы познания государства и права, успешно используемые российскими правоведами в изучении объекта и предмета правовой науки. При проведении настоящего исследования автором использованы всеобщие принципы научного познания (объективности, всесторонности, полноты), а также общие методы научного познания: анализ и синтез, системно-структурный подход, индукция и дедукция, абстрагирование. В диссертации использованы такие специальные и частнонаучные методы, как конкретно-социологические, включающие в себя изучение письменных источников, анкетирование, статистический (анализ), а также юридико-догматический и сравнительно-правовой методы.

**Теоретическую основу исследования** составили работы советских и российских правоведов в области общей теории права и государства, социологии права, конституционного права, государственного управления и судоустройства.

Существенное влияние на формирование авторской позиции оказали научные труды таких видных российских правоведов, как А.В. Аверин,   
Н.А. Боброва, Н.В. Витрук, Н.А. Власенко, Л.Д. Воеводин, Г.А. Гаджиев,   
В.В. Ершов, П.З. Иванишин, М.И. Клеандров, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, В.М. Лебедев, В.В. Лапаева, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Н.И. Матузов,   
С.А. Мордовец, И.С. Морозова, Т.Г. Морщакова, В.И. Никитинский,   
Л.А. Нудненко, И.Л. Петрухин, Н.В. Путило, В.А. Ржевский, И.С. Самощенко, Т.В. Синюкова, Ю.И. Стецовский, В.М. Сырых, Ю.К. Толстой,   
Н.М. Чепурнова, Б.С. Эбзеев и другие.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в специальном монографическом исследовании эффективности гарантий социальной защиты судей в Российской Федерации на уровне общей теории государства и права. Впервые в юридической литературе исследованы система названных гарантий, их способность обеспечивать нормальное функционирование механизма действия норм права, даны рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Более полно научная новизна исследования выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1) Правовой статус судей в Российской Федерации – это совокупность прав, обязанностей и законных интересов названных должностных лиц, установленная в целях обеспечения независимости судей при отправлении правосудия.

В диссертации показывается дискуссионный характер предложений российских правоведов включать в правовой статус такие в действительности не присущие ему явления, как гарантии, правовые нормы, юридическая ответственность, правовые принципы.

2) Гарантии правового статуса судей в Российской Федерации – это общие или специальные дополнительные меры, призванные обеспечить реализацию в конкретных правоотношениях субъективных прав, входящих в содержание названного статуса. Система гарантий определяется системой прав судей.

Гарантии социальной защиты судей – это закрепленные законом гарантии, направленные на обеспечение реального осуществления социальных прав судей.

3) Объектом гарантии социальной защиты судей выступают только социальные права судей, тогда как их юридические обязанности и законные интересы лежат за пределами этих гарантий. Субъектами гарантий социальной защиты являются действующие судьи, судьи в отставке, правопреемники судьи.

4) Система гарантий социальной защиты формируется в целях:   
а) обеспечения независимости судей, б) поддержания высокой производительности труда судей, в) повышения престижа должности судьи,   
г) предотвращения возможного понижения социального статуса судей после ухода с должности.

5) Гарантии социальной защиты судей призваны нейтрализовать негативное действие факторов внешней социальной среды, препятствующих реализации конкретных субъективных прав судей. В случае если «негативные» факторы потенциально контролируются законодателем (условия труда и отдыха, заработная плата судьи), гарантии, преодолевающие действие этих факторов, носят обеспечивающий характер. Если же факторы находятся вне зоны контроля законодателя (болезнь, старость, смерть судьи и др.), действие гарантий имеет восстановительный характер.

6) В число гарантий социальной защиты входят гарантии:

трудовых прав судей: состав заработной платы; дополнительный оплачиваемый отпуск; оплата проезда к месту отдыха и обратно; служебное обмундирование и мантии; выходное пособие; единовременное пособие в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью и др.;

«пенсионных» прав судей: ежемесячное пожизненное содержание; ежемесячная надбавка в заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания; ежемесячное возмещение в случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью и др.;

жилищных прав судей: обеспечение жильем; компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений; содействие в индивидуальном жилищном строительстве;

права судей на охрану здоровья: медицинское обслуживание; санаторно-курортное лечение; денежная компенсация в размере стоимости путевки; страхование жизни и здоровья.

7) Эффективность гарантий социальной защиты судей понимается в диссертации как способность этих гарантий обеспечивать реализацию поставленных перед ними целей. Критериями эффективности гарантий социальной защиты выступают: а) фактическое использование судьями этих гарантий; б) степень удовлетворенности ими судей; в) оценка судьями важности предоставляемых им гарантий, в том числе согласие либо несогласие судей на «монетизацию» гарантий.

8) В ходе исследования установлено, что эффективными являются гарантии, которые в основном соответствуют достижению целей, преследуемых законодателем при их установлении.

Эффективным действием обладают: ежемесячное пожизненное содержание; надбавка к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания; ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск судьи; выходное пособие; единовременное пособие в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью; ежемесячное возмещение в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью; ежемесячное возмещение в случае гибели (смерти) судьи, связанной с его служебной деятельностью.

Названные гарантии оцениваются судьями как важные, часто используются, их реализация приносит судьям наибольшую степень удовлетворения; они способствуют повышению престижа судебной власти, независимости судей при отправлении правосудия.

Характерно, что на отмену этих гарантий при условии повышения заработной платы согласны не более 3% опрошенных.

9) Наименее эффективными являются так называемые «рудиментарные» гарантии, предоставленные судьям в конце ХХ века и действующие по настоящее время. Это – право бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта при направлении в служебные командировки; компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования; оплата проезда к месту отдыха и обратно; право на внеочередное вступление в жилищно-строительный кооператив.

В ходе анкетирования установлено, что эти гарантии не считаются судьями наиболее важными. Как свидетельствует опрос, ими пользуется незначительное число судей. Однако согласие на «монетизацию» малоэффективных гарантий дали лишь от 15 до 34% судей.

10) В ходе исследования выявлена также группа гарантий социальной защиты, не обладающих совершенным правовым механизмом их реализации. Это – гарантии обеспечения жильем, медицинского обеспечения, санаторно-курортного лечения, получения денежной компенсации в размере стоимости путевки, обязательного государственного страхования жизни, здоровья и имущества судей.

Данные гарантии судьями признаются важными (например, обеспечение жильем указывалось судьями как вторая по важности гарантия их социальной защиты после ежемесячного пожизненного содержания), часто используются, однако в результате недостаточно совершенного механизма реализации названные гарантии вызывают у судей малую степень удовлетворенности (средний показатель удовлетворенности судей медицинским обслуживанием составил 57%, санаторно-курортным лечением – 61%).

11) В целях эффективности гарантий социальной защиты судей в диссертации предлагается:

включать в стаж работы в качестве судьи при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, не более 5 лет предшествующей работы по юридической специальности после получения высшего юридического образования, если стаж работы судьей составляет не менее 10 лет;

обеспечить участие судей в системе общего пенсионного страхования, для чего отменить норму о невключении денежного содержания судей в налоговую базу при исчислении единого социального налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет;

уравнять составляющие ежемесячного пожизненного содержания, выплачиваемого бывшим судьям, ушедшим с должности до 29 июля 1992 г., и судьям в отставке;

законодательно закрепить право судей на медицинское обслуживание в рамках обязательного и добровольного медицинского страхования;

определить в законе механизм и нормативы возмещения судье расходов на приобретение лекарственных средств;

закрепить в законе норматив стоимости санаторно-курортных путевок, приобретаемых для судей и членов их семей, и условия размещения судей и членов их семей в здравницах;

установить для судей размер ежемесячного вознаграждения на уровне лиц, замещающих иные государственные должности Российской Федерации;

закрепить нормативы возмещения командировочных расходов судей, а также расходов по переезду в случае упразднения или реорганизации суда;

закрепить механизм обеспечения судей жильем.

**Теоретическая и практическая значимость работы.**

Положения работы о системе, целях и эффективности действия гарантий социальной защиты судей способствуют развитию общей теории права и государства, совершенствованию методологии изучения эффективности социальных и иных гарантий, обеспечивающих реализацию правового статуса судей.

Практическая значимость исследования состоит в разработке и обосновании диссертантом предложений по совершенствованию законодательства и подзаконных нормативных актов, регламентирующих порядок предоставления гарантий социальной защиты судей в Российской Федерации.

Положения, основанные на выводах диссертационного исследования, могут быть использованы в процессе преподавания учебных курсов юридических дисциплин.

**Апробация результатов исследования** нашла отражение в опубликованных диссертантом брошюре и двух статьях общим объемом около 5 печатных листов.

Диссертационное исследование обсуждалось на заседании кафедры теории права, государства и судебной власти Российской академии правосудия.

Положения диссертации использованы в процессе работы автора в качестве заместителя начальника отдела Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

**Структура диссертации.**

Обусловленная целями и задачами исследования работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных нормативных источников и литературы, а также приложения (текста анкеты, использованной в ходе проведенного диссертантом социально-правового исследования).

**Глава 1. Теоретико-методологические проблемы эффективности гарантий социальной защиты судей**

**§ 1. Особенности правового статуса судей в Российской Федерации. Система факторов, препятствующих реализации правового статуса судей в Российской Федерации**

В связи со становлением конституционализма в России и проведением в нашей стране судебной реформы все более и более полновесное звучание приобретает тематика судебной власти, правосудия, статуса судей.

В системе разделения властей в качестве самостоятельной ветви выступает судебная власть[[1]](#footnote-1), основной формой реализации и главенствующей функцией которой является правосудие (судопроизводство).

Цицерон называл правосудие «душой закона»[[2]](#footnote-2). Это означает, что именно при осуществлении правосудия, в процессуальной деятельности судов нормы закона обретают свою силу, воплощаются в жизнь.

К основным задачам правосудия относятся разрешение социальных конфликтов в обществе, оказание стабилизирующего влияния на него, а также воздействие судебной системы на иные ветви власти, включение ее в систему сдержек и противовесов. Эти задачи решаются путем осуществления судами следующих полномочий:

рассмотрение в установленном порядке уголовных, гражданских и административных дел;

осуществление контроля за деятельностью других ветвей власти, обеспечивающего конституционность и законность принимаемых ими решений, в том числе за соответствием нормативных актов различного уровня Конституции Российской Федерации;

рассмотрение жалоб граждан и юридических лиц на действия органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц, включая органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, органы дознания и предварительного следствия.

Функции суда осуществляют люди. Именно их действиями реализуются основные задачи правосудия. Невозможно говорить о деятельности органов судебной власти в отрыве от людей, которые обеспечивают работу этих органов. Творческая и высокопрофессиональная деятельность судей является необходимым условием эффективного правосудия. Для реализации в полной мере своего предназначения судья наделен весьма развитой системой прав и обязанностей, составляющих его правовой статус, который отражает их профессиональную принадлежность[[3]](#footnote-3), в связи с чем является специальным, в отличие от общего (конституционного, базового) правового статуса граждан, одинакового для всех, и индивидуального правового статуса, характеризующего положение отдельной личности.

Концепция правового статуса личности, согласно которой в его содержание входят права, обязанности и законные интересы субъекта права, подробно изложена в работах Н.В. Витрука, В.А. Кучинского, Е.А. Лукашевой, В.М. Чхиквадзе[[4]](#footnote-4), поэтому стоит остановиться лишь на дискуссионных вопросах данной темы применительно к правовому статусу судей.

Н.И. Матузов в исследованиях, посвященных правовому статусу личности[[5]](#footnote-5), включает в него иные составляющие помимо прав, обязанностей и законных интересов: правовые нормы, правосубъектность, гражданство, юридическую ответственность, правовые принципы, правоотношения общего (статутного) типа.

Поддержка этой точки зрения означала бы, что при рассмотрении гарантий правового статуса судей автору настоящей работы следовало бы рассмотреть гарантии правовых норм, правосубъектности судей и иных элементов, выделенных Н.И. Матузовым в качестве элементов правового статуса.

Вместе с тем дальнейшее изложение наглядно продемонстрирует, что гарантии правового статуса никакого отношения ни к правосубъектности судьи, ни к гражданству, то есть правовой связи судьи с государством, не имеют. Правовые нормы и правовые принципы в свою очередь служат лишь внешней формой выражения правового статуса.

Что же касается общей (статутной) ответственности и правоотношений общего (статутного) типа, то данные понятия спорны сами по себе, так как общепринятым является понимание юридической ответственности как меры государственного принуждения за конкретное правонарушение, а правоотношений как индивидуализированной связи между конкретными субъектами права.

Также не входят в содержание правового статуса судей предоставляемые им гарантии (как это обосновывается В.Н. Буробиным[[6]](#footnote-6)), поскольку права и обязанности судей, с одной стороны, и гарантии, предоставляемые судьям, с другой, выступают как разнопорядковые явления, связанные друг с другом опосредованно. При этом первые отражают статику правового статуса, а вторые – динамику его реализации. Но насколько различны объект и реализация объекта, настолько несовместимы в структуре правового статуса права (обязанности, законные интересы) и их гарантии[[7]](#footnote-7).

Помимо прав и обязанностей в содержание правового статуса судей входят их законные интересы, не закрепленные формально в законодательстве. Основным и преобладающим законным интересом судьи является возможность реализации данной им при вступлении в должность клятвы беспристрастно и справедливо осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, велениям долга судьи и своей совести.

На основании изложенного предлагается следующее определение. *Правовой статус судей в Российской Федерации – это совокупность прав, обязанностей и законных интересов названных должностных лиц, установленная в целях обеспечения независимости судей при отправлении правосудия.*

В связи с названной целью к главной группе прав и обязанностей судей следует отнести те, которые реализуются в ходе осуществления судьями процессуальной деятельности. Гражданский процессуальный[[8]](#footnote-8), Уголовно-процессуальный[[9]](#footnote-9), Арбитражный процессуальный[[10]](#footnote-10) кодексы Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях[[11]](#footnote-11), а также Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[12]](#footnote-12) подробно регламентируют порядок проведения процесса, принятия и оформления процессуальных решений, буквально каждое действие судьи при разбирательстве дел различной категории.

Помимо процессуальных прав судья обладает также группой прав, не связанных непосредственно с процессуальной деятельностью, которые предоставляются судье как должностному лицу органа судебной власти. Это духовно-культурные, политические, экономические и социальные права, которые реализуются в соответствующих сферах общественного бытия, а также личные права судей. Примеры прав судей отражены в следующей таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| **Процессуальные права** | Право суда по собственной инициативе исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки (статья 200 ГПК РФ);  право председательствующего вынести решение о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в случае, если обвинительный вердикт, по мнению судьи, вынесен в отношении невиновного (статья 348 УПК РФ). |
| **Личные права** | Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну;  право на защиту своей чести и доброго имени;  право на безопасность; |
| **Политические права** | Право участия в предвыборной кампании при формировании представительных органов государственной власти;  право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. |
| **Духовно-культурные права** | Право на повышение квалификации в учреждениях высшего и послевузовского профессионального образования;  право совмещать работу в должности судьи с научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельностью. |
| **Экономические права** | Право открывать расчетные, депозитные и иные счета в любой валюте, получать кредиты в банках;  обеспеченность судов различными видами материально-технических средств (автотранспорт, мебель, средства оргтехники). |
| **Социальные права** | Право на охрану здоровья;  право на отдых;  право на работу в условиях, отвечающих установленным санитарно-гигиеническим требованиям;  право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, для воспитания детей и в иных случаях;  право на жилище. |

Аналогичной классификации подлежат обязанности судей.

|  |  |
| --- | --- |
| **Процессуальные обязанности** | Обязанность рассмотреть и разрешить судебное дело в сроки, установленные процессуальным законодательством;  обязанность вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных постановлений. |
| **Личные обязанности** | Обязанность в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи;  обязанность быть терпимым, вежливым, тактичным и уважительным в отношении участников судебного разбирательства. |
| **Политические обязанности** | Запрет на принадлежность судьи к политическим партиям и движениям, поддержку их материально или иным способом, а также на публичное выражение своих политических взглядов;  запрет на участие в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер, или в других политических акциях;  обязанность подать заявление о приостановлении своих полномочий в случае выдвижения кандидатом в депутаты органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации, органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации, представительного органа местного самоуправления либо на иную выборную должность. |
| **Духовно-культурные обязанности** | Обязанность поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения полномочий по осуществлению правосудия. |
| **Экономические обязанности** | Обязанность бережно относиться к имуществу суда;  обязанность воздерживаться от финансовых связей, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судьи или повлиять на исполнение им профессиональных обязанностей;  запрет на финансирование преподавательской, научной и иной творческой деятельности судьи исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства. |
| **Социальные обязанности** | Обязанность страховать жизнь, здоровье и имущество;  обязанность соблюдать правила внутреннего трудового распорядка. |

Применительно к тематике настоящего диссертационного исследования особый интерес представляет рассмотрение социальных прав судей.

Н.В. Витруком[[13]](#footnote-13) и В.М. Александровым[[14]](#footnote-14) предложены определения социально-экономических прав с акцентом на участие личности в процессах материального и нематериального производства, распределения, потребления и обмена общественного продукта. Однако возможность субъекта участвовать в процессах распределения безотносительно вклада в общественное производство – сугубо экономический критерий, который не может характеризовать социальные права.

Имеются и иные определения социальных прав: «естественные, неотчуждаемые возможности, гарантирующие защиту и поддержку со стороны общества и государства в случае объективной невозможности самостоятельно обеспечить достойные условия существования для себя и своей семьи, обеспечивающие доступность элементарных благ цивилизованного общества»[[15]](#footnote-15); права, «которыми должен обладать каждый человек с целью обеспечения своих определенных свойств, интересов и возможностей, необходимых для нормального физиологического и духовного существования и развития, для социально достойной жизни и общественно значимой деятельности»[[16]](#footnote-16).

Признавая научную значимость данных определений, диссертант не может не отметить их некоторую неконкретность. В связи с этим целесообразным представляется обращение к имеющейся практике нормативного регулирования.

В нормативных правовых актах различного уровня широко используются термины «социальные права» (направленные на охрану семьи, материнства, детства, обеспечение достаточного жизненного уровня) и «социальные гарантии» (социально-бытовое, медицинское обслуживание, льготное назначении пенсии, предоставление жилья)[[17]](#footnote-17).

Анализ содержания правовых актов позволяет сделать вывод, что целью предоставления указанных субъективных прав является выравнивание социального положения личности в обществе. Причины неравенства социального положения можно условно разделить на две группы. К первой относится нетрудоспособность лица, вызванная не зависящими от него причинами: возрастом, экологическими условиями места проживания. Социальные права в таком случае предоставляются наименее защищенным социальным группам общества: детям, старикам, инвалидам, лицам, проживающим в зоне экологического бедствия.

Во втором случае причины неравенства определяются государством на первый взгляд произвольно: социальные права предоставляются отдельной социальной группе лиц (выделяемой обычно по профессиональному признаку), которую сложно отнести к наименее защищенной. В этом случае речь идет о предоставлении членам данной группы дополнительных льгот и привилегий, связанных с поддержанием трудоспособности, повышением престижа государственной службы и предотвращением возможного изменения социального статуса должностных лиц после увольнения.

Социальные права судей представляют собой совокупность прав, предоставленных судьям как должностным лицам органов судебной власти и направленных на обеспечение независимости судей, поддержание высокой производительности их труда, повышение престижа должности судьи, а также на предотвращение возможного понижения социального статуса судей после ухода с должности.

Определение правового статуса судей как совокупности их юридических прав, обязанностей и законных интересов дает лишь общие представления о данном предмете. Что нужно для того, чтобы эти права и обязанности были реальными? Необходимо, во-первых, их нормативное закрепление, во-вторых, создание системы гарантий, которые бы обеспечили реализацию прав, составляющих содержание правового статуса судей. Законные интересы судьи реализуются опосредованно путем гарантирования его нормативно закрепленных прав.

Правовой статус судей регламентируется Конституцией Российской Федерации[[18]](#footnote-18) и широким массивом законодательных актов, среди которых можно выделить: федеральные конституционные законы «О Конституционном Суде Российской Федерации»; 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»[[19]](#footnote-19); 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»[[20]](#footnote-20); 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»[[21]](#footnote-21); Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»; федеральные законы от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»[[22]](#footnote-22); 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации»[[23]](#footnote-23); 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ   
«О мировых судьях в Российской Федерации»[[24]](#footnote-24); 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации»[[25]](#footnote-25); 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»[[26]](#footnote-26).

Кроме того, правовой статус судей регламентируется большим количеством федеральных нормативных правовых актов подзаконного уровня[[27]](#footnote-27).

Статья 71 Конституции Российской Федерации устанавливает, что судоустройство, установление системы федеральных органов судебной власти, порядка их организации и деятельности находятся в ведении Российской Федерации. Поэтому правовой статус судей федеральных судов установлен в Российской Федерации на уровне федерального правотворчества. Субъекты Российской Федерации не вправе осуществлять нормативную деятельность по данному вопросу[[28]](#footnote-28).

Что касается мировых судей и судей уставных (конституционных) судов субъектов Российской Федерации, то их статус регламентируется помимо федеральных законов также и законами субъектов Российской Федерации[[29]](#footnote-29).

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. К нормативным правовым актам международного уровня, закрепляющим правовой статус судей, относятся: Европейская хартия о законе о статусе судей, подписанная в Лиссабоне 10 июля 1998 г.[[30]](#footnote-30); Основные принципы независимости судебных органов, принятые седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа – 6 сентября 1985 г., одобренные резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. № 40/32 и 13 декабря 1985 г. № 40/146[[31]](#footnote-31); Бангалорские принципы поведений судей, утвержденные   
25-26 ноября 2002 г. Комиссией ООН по правам человека[[32]](#footnote-32).

К сожалению, ни на уровне Конституции Российской Федерации, ни на уровне федерального законодательства нет норм, которые устанавливали бы статус судьи относительно иных должностных лиц, осуществляющих государственную власть в Российской Федерации. Такая норма содержится лишь в Указе Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32   
«О государственных должностях Российской Федерации»[[33]](#footnote-33), утвердившем Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации, в который вошли судьи всех федеральных судов (без мировых судей и судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации).

Внесение федеральных судей в перечень государственных должностей характеризует их правовой статус несколько формально. В отличие от федеральных государственных служащих, правовой статус которых «объединен» не только единым Реестром[[34]](#footnote-34), но и Федеральным законом от   
27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе»[[35]](#footnote-35), правовое положение лиц, замещающих государственные должности, весьма различается и регулируется разными законодательными актами. Можно сказать, что дифференцированный подход в законодательной регламентации статуса лиц, замещающих государственные должности, обусловлен численностью этих лиц[[36]](#footnote-36) и речь идет не о фактическом равенстве, а о важности исполняемых ими полномочий. Вместе с тем одно лишь причисление судей к лицам, замещающим государственные должности, не предоставляет судьям каких-либо юридических прав, а, следовательно, не отражается на их правовом статусе.

До 31 мая 2003 г. Федеральным законом от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации»[[37]](#footnote-37) судьи были отнесены к государственным должностям категории «А», но данная норма была отменена с принятием Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ   
«О системе государственной службы Российской Федерации»[[38]](#footnote-38).

Конституция Российской Федерации закрепляет основополагающие принципы правового статуса судей: независимость и подчинение их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120), несменяемость (статья 121) и неприкосновенность (статья 122) судей.

Независимость судьи напрямую связана с задачами правосудия. «Обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, на которые законно рассчитывает каждый человек при обращении в суд и к каждому судье за защитой своих прав»[[39]](#footnote-39) признается в международных правовых актах и решениях Конституционного Суда Российской Федерации целью установления правового статуса судей.

Почему так важна независимость судей? Судья, выступая олицетворением суда, своими действиями реализует судебную власть. Восприятие обществом судебной власти как независимого образования, доверие к ней формируются как итог длительного наблюдения граждан за деятельностью отдельно взятых судей, рассматривающих конкретные дела. Поэтому «каждый судья должен смотреть на себя так, как будто доверие общества ко всей судебной системе зависит от него и от его поведения (как вне суда, так и внутри него)»[[40]](#footnote-40).

Независимость судьи при отправлении правосудия ни в коей мере не аналогична его безнаказанности или безответственности. Эта независимость означает реально имеющуюся возможность судьи разрешать находящиеся в его производстве дела в точном соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, национальной конституции и законодательства.

Независимость судьи при отправлении правосудия как основной критерии независимости судьи в целом обусловливается особой важностью возложенных на суд задач, связанных с отправлением правосудия: принятие окончательных решений «по вопросам жизни и смерти, свободы, прав, обязанностей и собственности граждан» (преамбула к Основным принципам независимости судебных органов).

Резюмируя сказанное, можно утверждать, что мерой независимости судьи является уровень его беспристрастности при рассмотрении того или иного дела.

Несменяемость судей означает, во-первых, что их полномочия не ограничены определенным сроком, во-вторых, запрет на перевод на другую должность или в другой суд без согласия судьи, в-третьих, особый порядок прекращения или приостановления полномочий судьи.

Несменяемость провозглашена только в отношении судей и вроде бы не имеет аналогов. Вместе с тем анализ действующих нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод, что это не так: аналогичные институты (заключение трудового договора (служебного контракта) на неопределенный срок, исчерпывающий перечень оснований для прекращения и приостановления трудового договора (служебного контракта)) содержит как трудовое законодательство, так и законодательство о государственной службе[[41]](#footnote-41).

Можно утверждать, что для судей установлен запрет на заключение срочного трудового договора, что и означает их несменяемость. Однако судьи федеральных судов (кроме судей Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации) впервые назначаются на три года, и только по истечении этого срока они могут быть назначены на ту же должность без ограничения срока полномочий до достижения предельного возраста пребывания в должности судьи. Для мировых судей назначение (избрание) без ограничения срока полномочий вообще не предусмотрено.

Поэтому если рассматривать несменяемость как запрет на заключение срочного трудового договора, приходится констатировать, что права обычных работников, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации[[42]](#footnote-42), в этом плане выигрывают. Статья 58 названного Кодекса предусматривает, что срочный трудовой договор заключается в случаях, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения. В отношении судей их назначение на определенный срок не соответствует таким условиям, поскольку характер судебной работы и условия ее выполнения не препятствуют установлению трудовых отношений на неопределенный срок (за исключением, пожалуй, возрастного критерия).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях неоднократно указывал, что «по своей правовой природе трехлетний срок полномочий впервые назначенных судей имеет, по существу, значение предварительного испытательного срока»[[43]](#footnote-43).

Исходя из данной трактовки, можно сделать вывод, что для судей установлен огромный по протяженности трехлетний испытательный срок, невозможный для обычных работников и государственных служащих, поскольку статьей 70 Трудового кодекса Российской Федерации максимальный испытательный срок определен в 6 месяцев, а статьей 27 Федерального закона «О государственной гражданской службе» – 1 год.

Несменяемость судьи в значении неограниченного срока полномочий судьи существенно «урезана» законодательными исключениями из данного правила. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11 марта 2005 г. № 3-О прямо указал, что «несменяемость судьи не аналогична бессрочности пребывания в должности судьи»[[44]](#footnote-44).

Таким образом, основное содержание несменяемости судей составляет процедура принятия решения вопроса о назначении судьи на должность и прекращении его полномочий специально созданным органом судейского сообщества – квалификационной коллегией судей. Остальные элементы несменяемости судей либо нивелируются исключениями, либо ничем не отличаются от общих правил, установленных трудовым законодательством и законодательством о государственной службе.

Нормы о неприкосновенности судей содержатся в статье 122 Конституции Российской Федерации, статье 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Раскрывая содержание неприкосновенности судей, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 7 марта 1996 г. № 6-П указал: «Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, и прежде всего интересов правосудия»[[45]](#footnote-45).

Неприкосновенность не означает, что судья не несет ответственности за совершаемые преступления и проступки, она лишь устанавливает усложненный порядок привлечения судьи к любому виду ответственности (кроме гражданско-правовой).

Дисциплинарная и административная ответственность судей была введена Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»[[46]](#footnote-46). До этого вопрос о целесообразности введения дисциплинарной и административной ответственности судей неоднократно рассматривался в юридической литературе[[47]](#footnote-47).

Является обоснованным довод Ю. Адушкина и В. Жидкова о неадекватности установленной в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» процедуры привлечения судьи к административной ответственности самому административному проступку. Эта неадекватность, сводящая к минимуму реальную возможность привлечения судьи к данному виду ответственности, но в то же время предоставляющая возможность давления на судью со стороны правоохранительных органов, дает основания делать вывод о нецелесообразности установления административной ответственности судьи.

Что касается дисциплинарной ответственности, то, несмотря на ее формальную отмену Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей с 1992 по 2001 год), такая ответственность фактически реализовывалась при прекращении полномочий судьи за продолжение деятельности, не совместимой с должностью судьи, а также за совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи.

Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрены два вида дисциплинарных взысканий, налагаемых на судей: предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи. Из них новым видом взыскания является предупреждение, которое в отличие от ранее действовавшего законодательства позволяет не лишать полномочий судью, совершившего незначительный дисциплинарный проступок.

Согласно статье 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным поступком судьи подразумевается нарушение норм названного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей. Таким образом, поведение судьи регламентируется помимо законодательных актов также и актами, принимаемыми органами судебного сообщества: Кодексом чести судьи Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета судей Российской Федерации от 21 октября 1993 г.[[48]](#footnote-48), и заменившим его Кодексом судейской этики, утвержденным VI Всероссийским съездом судей   
2 декабря 2004 г.[[49]](#footnote-49) Названные нормативные акты регламентируют требования, предъявляемые к поведению судьи в служебной (профессиональной) и внеслужебной деятельности. Отдельные из этих требований имеют выраженный неправовой характер, поскольку содержат морально-этические, нравственные нормы поведения (например, требование о проявлении судьей терпимости, вежливости, тактичности и уважении в отношении участников судебного разбирательства), нарушение которых влечет применение дисциплинарной юридической ответственности.

Этим дисциплинарная ответственность судей отличается от установленной трудовым законодательством, по которому дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов руководителя, технических правил и т.п.). Другими отличиями дисциплинарной ответственности судей являются сокращенный перечень видов дисциплинарных взысканий, наложение их не работодателем, а иным органом (квалификационной коллегией судей), нераспространение на правоотношения, связанные с дисциплинарной ответственностью судей, норм трудового законодательства[[50]](#footnote-50).

Согласно Европейской хартии о законе о статусе судей этот закон должен отражать процедуры назначения на должность судьи и прекращения полномочий судьи, независимость, доступность, несменяемость, ответственность судей, развитие их карьеры, а также обеспечение судей средствами для надлежащего выполнения ими своих задач, в частности, вознаграждение и социальное обеспечение.

Правовому статусу судей в Российской Федерации посвящен Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», регламентирующий единство статуса судей (статья 2); квалификационную аттестацию и квалификационные классы судей (пункт 2 статьи 2); требования, предъявляемые к судье (статья 3); порядок формирования судейского корпуса, включая отбор кандидатов на должность судьи, назначение и вступление в должность (статьи 5, 6, 6.1, 8); привлечение к исполнению обязанностей судьи (статья 7.1); прекращение полномочий судьи (статьи 11, 14, 15); несменяемость (статья 12); дисциплинарную ответственность (статья 12.1); приостановление полномочий (статья 13); неприкосновенность (статья 16); материальное обеспечение и меры социальной защиты судьи и членов его семьи (статьи 19, 20); повышение квалификации судей (статья 20.1).

Единство статуса судей означает единство их компетенции – совокупности полномочий (прав и обязанностей)[[51]](#footnote-51). Сущность компетенции судей состоит в осуществлении правосудия. Этой задачей обусловлено единство правового статуса российских судей, что нашло нормативное закрепление в статье 2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Отдельными элементами правового статуса судей, отраженными в   
статьях 19, 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также в Федеральном законе «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», выступают меры социальной защиты судьи и членов его семьи, в которые входят: выплата ежемесячного пожизненного содержания; предоставление дополнительного оплачиваемого отпуска; оплата проезда к месту отдыха и обратно; обеспечение жильем, компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений; медицинское обслуживание, санаторно-курортное лечение; выплата единовременного пособия в связи со смертью судьи; возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда; обеспечение проездными документами на проезд всеми видами транспорта общего пользования; право бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта; выдача служебного обмундирования и мантий; страхование жизни, здоровья и имущества, выплата ежемесячного возмещения по пунктам 3, 4 статьи 20 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации».

Хотелось бы еще раз остановиться на важности нормативного закрепления правового статуса судей для реализации задач скорого и справедливого правосудия. Известный со времен советского государства лозунг «кадры решают все» не утратил своей актуальности и в настоящее время. От того, как честно, добросовестно и беспристрастно будет исполнять свои обязанности каждый судья, насколько он будет эрудирован, воспитан и предан своему делу, прямо зависит состояние правосудия и реализации прав граждан на судебную защиту в нашей стране. Следует подчеркнуть, что «конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечить каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием; тем самым статус судьи служит гарантией общего конституционного статуса личности»[[52]](#footnote-52).

Нормативное закрепление правового статуса судей является необходимым условием реальности прав и обязанностей, составляющих содержание этого статуса. Вместе с тем только такого закрепления недостаточно.

Это обусловлено наличием факторов внешней социальной среды, которые могут вызвать неблагоприятные последствия и нарушить нормальное функционирование механизма действия нормы права[[53]](#footnote-53).

Фактор – движущая сила, причина какого-нибудь процесса, явления[[54]](#footnote-54). Факторы, оказывающие влияние на реализацию правового статуса судей, можно разделить на две категории: факторы, благоприятствующие реализации правового статуса судей, и факторы, этой реализации препятствующие.

Примерами первой группы факторов являются надлежащие условия работы судьи, его повышенное материальное благосостояние, примерами второй группы – недостаточность материального финансирования, необеспеченность права благами, незащищенность судьи от произвольного увольнения, возможность необоснованного привлечения его к административной или уголовной ответственности в качестве мести за служебную деятельность. Как видно, данные факторы могут корреспондировать друг другу: продолжительному отдыху как благоприятствующему фактору противостоит фактор напряженного рабочего графика, неприкосновенности судьи – отсутствие у него соответствующего иммунитета.

И поскольку составляющими правовой статус судей являются предоставляемые им права, факторы отказывают влияние на реализацию названного статуса путем воздействия на осуществление конкретных прав судей: процессуальных, политических, экономических, духовно-культурных, социальных и личных.

Вопрос о факторах, влияющих на реализацию конкретных прав, может поставить исследователя в тупик: что это за факторы, где они обозначены. Вызвано это тем, что в действующем законодательстве, регламентирующем правовой статус судей, как правило, сразу говорится о мерах по реализации того или иного права судьи.

Например, в соответствии со статьей 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья имеет право на санаторно-курортное лечение, которое оплачивается за счет средств федерального бюджета. Эта норма, также как и право судьи на медицинское обслуживание, – средство реализации права судьи на охрану его здоровья.

В Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» нет нормы, которая провозглашала бы право судьи иметь после увольнения средства для существования в период поиска работы либо в пенсионном возрасте. Между тем перспектива нищенской старости – весьма важный фактор, который может подтолкнуть судью на формирование незаконным путем запасного денежного капитала в период пребывания в должности. В целях преодоления такого фактора Закон устанавливает ряд гарантий: право судьи на выходное пособие в случае выхода или удаления в отставку, право на ежемесячное пожизненное содержание и надбавку к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания.

Не декларируется в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и право судьи на отдых. Но чтобы преодолеть такие негативные факторы как переутомление, восприятие работы рутиной, Закон устанавливает дополнительный оплачиваемый отпуск судей и оплату их проезда к месту отдыха и обратно за счет средств федерального бюджета.

Насколько независимым может быть бездомный судья? Вопрос далеко не риторический, а решение жилищных проблем исключительно на заработную плату судьи весьма проблематично. Право судьи на жилище реализуется в законодательстве путем закрепления такой гарантии как обеспечение судей жильем за счет федерального бюджета с учетом права на дополнительную жилую площадь. Дополнительной гарантией является выплата компенсации расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений до предоставления жилого помещения. В случае, когда переезд судьи связан со служебной необходимостью – упразднением либо реорганизацией суда, государство компенсирует судье соответствующие расходы.

Профессиональная деятельность судьи является весьма опасной. Судья заключает под стражу лиц, подозреваемых в совершении преступлений, назначает уголовное наказание, применяет принудительные меры медицинского характера. Значительные суммы взысканий, судьба движимого и недвижимого имущества, семейные правоотношения – вопросы, по которым судья ежедневно принимает решения. Месть со стороны преступников, административных правонарушителей, граждан, недовольных вынесенным решением по гражданскому делу, – весьма реальный негативный фактор, который ставит под угрозу безопасность судьи. Для устранения действия данного фактора Федеральным законом «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» установлена целая система мер по обеспечению судейской безопасности: личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача оружия, временное помещение в безопасное место и другие. Законом Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрены дополнительные гарантии на случай, если эти меры окажутся безрезультатными: страхование жизни, здоровья, имущества судей, а также выплата ежемесячного возмещения в случае гибели (смерти) судьи либо причинения ему увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью.

Статья 21 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает, что при осуществлении правосудия судьи облачаются в мантии. Облачение судьи в мантию является исторически сложившейся традицией и неотъемлемой частью ритуала судопроизводства. Ношение мантии – одновременно право и обязанность судьи. Однако в случае самостоятельного приобретения мантии судьей реализация данного права может быть затруднена действием различных факторов: отсутствием мастерских по пошиву мантий, необходимых моделей. Поэтому Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено обязательное обеспечение судей мантиями.

Приведенный анализ демонстрирует, что в качестве основных факторов, препятствующих реализации правового статуса судей Российской Федерации, выступают фактор недостаточного материального обеспечения и фактор неблагоприятных условий работы судьи. Различные вариации этих факторов оказывают влияние на реализацию прав судей, в том числе социальных (см. таблицу).

| **Право судьи** | **Факторы, препятствующие реализации этого права** |
| --- | --- |
| Право на охрану здоровья (социальное) | Эмоциональные перегрузки, малоподвижная работа, многочасовое сидение перед компьютером, отсутствие свободного времени для занятия спортом;  слабо развитая система отечественного здравоохранения;  особенности менталитета судей, не воспринимающих здоровье в качестве источника социально-экономического и профессионального благополучия. |
| Право иметь после увольнения средства для существования в период поиска работы либо в пенсионном возрасте (социальное) | Размер денежного содержания судей, ограничивающий возможности формировать резервный денежный капитал;  малый размер установленного законом пособия по безработице;  малый размер государственных трудовых пенсий, не обеспечивающий достойный уровень жизни пенсионеров. |
| Право на отдых (социальное) | Работа, связанная с ежедневным общением с большим числом людей, находящихся в стрессовом состоянии в связи с разрешаемым судебным делом;  высокая моральная ответственность судей за принимаемые решения;  большие объемы бумажной работы, требующей высокой точности и концентрации внимания. |
| Право на жилье (социальное) | Размер денежного содержания судей, препятствующий приобретению жилого помещения за счет личных сбережений;  высокие цены на жилье;  отсутствие развитой системы ипотечного кредитования. |
| Право на свободу мысли и слова (личное) | Возможность рассмотрения судебного дела, когда ранее высказанное судьей мнение по тому или иному вопросу может явиться основанием для сомнения в его беспристрастности и объективности. |
| Право на личную безопасность (личное) | Работа в условиях социального конфликта, связанная с применением мер уголовного и административного наказания к правонарушителям;  работа по принятию решений, касающихся судеб большого числа людей, при этом неизбежны ситуации, когда одна из сторон разрешаемого конфликта будет заведомо недовольна вынесенным судебным решением. |
| Право участия в выборах в представительные органы государственной власти (политическое) | Возможность рассмотрения судьей судебных дел о защите избирательных прав. При этом участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в представительный орган может явиться основанием для сомнения в его беспристрастности и объективности при рассмотрении таких дел. |
| Право на повышение квалификации (духовно-культурное) | Большая загруженность судьи на работе, препятствующая совмещению работы и образования. |
| Право на надлежащее материально-техническое обеспечение суда (экономическое) | Недофинансирование из федерального бюджета отдельных расходных статей (например, почтовых расходов, расходов на приобретение компьютерной техники);  низкий уровень заработной платы младшего обслуживающего персонала судов (уборщицы, водители, курьеры), приводящий к некомплекту штата и невыполнению соответствующих работ. |

Кроме того, общий обзор факторов внешней социальной среды, которые могут оказать влияние на реализацию субъективных прав судей, составляющих содержание их специального правового статуса, позволяет выделить две группы таких факторов.

Условия труда и отдыха, проживания судьи, оплата его труда, возможность устройства детей в детские дошкольные учреждения – факторы, которые находятся в потенциальной зоне контроля законодателя. Принимаемые меры непосредственно направлены на действие этих факторов (судье предоставляются жилое помещение, дополнительный оплачиваемый отпуск, оплачивается дорога к месту отпуска, ребенка судьи принимают в детский сад без очереди). Действие гарантий имеет в таком случае *обеспечивающий характер*, они направлены на непосредственную реализацию имеющихся субъективных прав.

Вторую группу составляют факторы, которые не находятся под контролем законодателя. Болезнь, старость, смерть судьи, нападение на него преступника, упразднение суда – на сами эти факторы воздействовать весьма сложно. Другое дело, какие перспективы будут у судьи в случае наступления подобных факторов. Гарантии, которые предоставляются в таких случаях, имеют *восстановительный характер*: отрицательный фактор уже имеет место быть, гарантия лишь устраняет либо смягчает его негативное воздействие.

При рассмотрении информационно-психологический аспекта действия права А.В. Малько выделяет два средства, формирующие мотивы поведения субъектов: правовые стимулы и правовые ограничения. Взаимосвязь социальных (экономических, политических и др.) и правовых факторов отражает социальный аспект действия права[[55]](#footnote-55).

Осуществляя социальное управление, государство устанавливает нормы, защищающие факторы, которые оказывают благотворное влияние на реализацию правового статуса судей (стимул), а также нормы, нивелирующие действие факторов, препятствующих данной реализации (ограничение).

Тем самым субъективные права, являющиеся элементом правового статуса судей, наполняются реальным содержанием, получают надежный механизм своей реализации. Меры, предусмотренные такими нормами, индивидуальными государственно-властными предписаниями, а также иные не установленные государством меры, выполняющие аналогичные функции, и есть гарантии правового статуса судей в Российской Федерации.

Более подробному рассмотрению гарантий правового статуса судей посвящен следующий параграф.

**§ 2. Понятие и система гарантий правового статуса судей в Российской Федерации**

Основным предназначением гарантий правового статуса судей является поддержка факторов, оказывающих благотворное влияние на реализацию компонентов этого статуса, либо преодоление действия факторов, препятствующих его реализации.

Объектами гарантий правового статуса судей являются их субъективные права. Но в содержание правового статуса входят также обязанности и законные интересы. Являются ли они объектами гарантий?

Начнем с обязанностей. Для того чтобы правильно ответить на поставленный вопрос, следует проследить связь прав и обязанностей в правоотношении.

Под субъективным правом понимается мера возможного поведения управомоченного, а под субъективной обязанностью – мера должного поведения обязанного лица. Абсолютному праву судьи на неприкосновенность соответствует обязанность неопределенного круга субъектов воздерживаться от нарушения этого права. Относительному праву судьи на медицинское обслуживание корреспондирует обязанность конкретных лиц – работников медицинского учреждения, с которым заключен договор медицинского страхования судьи, – совершить определенные действия по реализации этого права.

В обоих случаях налицо неразрывная связь между субъективным правом судьи и обязанностью другого лица, обусловленность этой обязанности субъективным правом. И поскольку исполнение обязанности зависит в конечном счете от воли управомоченного на осуществление принадлежащего ему права, а «целью нормы является создание таких стимулов поведения, при которых обязанность выполнялась бы в соответствии с требованиями управомоченного»[[56]](#footnote-56), правильнее говорить о гарантиях прав, а не о гарантиях обусловленных этими правами обязанностей.

Рассмотрение гарантий субъективных прав, которым соответствуют установленные законом обязанности судей (например, обязанность судьи неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации; избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности и др.), выходит за рамки настоящего диссертационного исследования.

Что касается законных интересов судей, то ответ на вопрос, относятся ли они к гарантируемым объектам, может быть только отрицательным по следующим причинам.

Законный интерес представляет собой «простое юридическое дозволение, выражающееся в стремлениях субъекта пользоваться конкретным социальным благом»[[57]](#footnote-57). Исследователи относят законный интерес к социальной, а не правовой возможности. Как указывает А.В. Малько, законный интерес «отражает лишь разрешенность действий и не более того»[[58]](#footnote-58).

Законный интерес не обеспечен конкретной юридической обязанностью и, как правило, не закреплен формально в законодательстве. Как уже указывалось, главным законным интересом судьи является возможность реализации данной им при вступлении в должность клятвы беспристрастно и справедливо осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, велениям долга судьи и своей совести. Поскольку способы осуществления законных интересов судей и обязанные лица не определены в нормах права, государство не осуществляет защиту реализации таких интересов.

Существенными признаками субъективных прав как объекта гарантии являются их нормативное закрепление и реализация исключительно в качестве элемента конкретного правоотношения. Вне правоотношения, без связи с корреспондирующими праву обязанностями право лишено своего обеспечения.

Не менее важен субъект гарантий правового статуса судей. В качестве субъекта гарантий правового статуса судей выступает лицо, субъективное право которого составляет объект гарантии, - действующие судьи, судьи в отставке, правопреемники судьи.

Гарантии социальной зашиты предоставляются правопреемникам судьи – членам его семьи – в случае смерти судьи. Это получение единовременного пособия при прекращении полномочий судьи в связи со смертью; страховой суммы в размере пятнадцатилетней заработной платы судьи по договору страхования жизни судьи и ежемесячного возмещения, если смерть судьи наступила в связи с исполнением служебных обязанностей.

Не являются субъектами гарантии органы (должностные лица), деятельность которых опосредованно направлена на реализацию объекта гарантии, поскольку данная деятельность не определяет его качественные стороны. Так, при рассмотрении гарантии права судьи на получение жилья субъектом данной гарантии будет являться судья, нуждающийся в улучшении жилищных условий, а не члены жилищной комиссии или организация-застройщик дома, квартира в котором будет предоставлена судье.

Следует также отметить, что ни субъект, ни объект гарантии не входят в структуру самой гарантии, поскольку они выступают элементами правоотношения, в котором реализуется гарантируемое субъективное право.

Перед тем как дать определение гарантий правового статуса судей, следует кратко осветить отдельные дискуссионные вопросы их содержания.

1. Сводится ли обеспечение гарантируемого объекта к мерам государственного принуждения?

Гарантии правового статуса судей выступают не только и не столько мерами защиты, сколько мерами, признанными обеспечить реализацию субъективного права, средствами преодоления факторов социальной среды, оказывающих негативное воздействие на эту реализацию. Недопустимо переносить акцент с реализации субъективных прав на их защиту в случае нарушения.

2. Является ли деятельность составляющим компонентом гарантий?

Т.В. Синюкова относит деятельность по реализации гарантий к самим гарантиям[[59]](#footnote-59); С.Н. Болдырев, В.А. Патюлин, В.Г. Семенов называют деятельность организационными гарантиями[[60]](#footnote-60). Приведенные позиции не получили широкой поддержки в научной литературе[[61]](#footnote-61).

Во-первых, если деятельность – это и есть гарантии, то почему данный термин не вошел ни в одно из определений гарантий, в том числе и сформулированных названными авторами. Ведь ни средство, ни способ, ни условие сами по себе не означают чью-либо деятельность.

Во-вторых, при определении гарантии через деятельность в качестве термина, раскрывающего содержание определяемого понятия, берется не деятельность вообще, а деятельность по реализации гарантий. Тогда гарантия – это деятельность по реализации гарантии. Налицо логическая ошибка в определении. Кроме того, гарантия не может быть разновидностью гарантируемого объекта.

В-третьих, следует различать гарантию как способ реализации гарантируемого субъективного права и применение самой гарантии. Если, например, судья, нуждающийся в улучшении жилищных условий, не реализовал свое право на получение жилья (не подал заявления о постановке на учет, не собрал необходимые документы), можно ли говорить, что в данном случае отсутствовала гарантия на получение судьей жилого помещения? Гарантия (средство обеспечения права на жилье) как была, так и осталась. Другое дело, что осталась она неиспользованной, но данный факт не свидетельствует о ее отсутствии. Поэтому не деятельность составляет единственное содержание гарантии, а сама гарантия обусловливает деятельность граждан, организаций и иных субъектов права.

Необходимыми предпосылками реализации гарантируемого объекта являются любые гарантии. Поэтому выделять организационные гарантии по признаку выполнения ими функций «гарантий гарантий», основы реализации всей системы гарантий – значит смешивать процесс обеспечения прав и свобод и процесс применения уже существующих гарантий.

Наличие гарантий уже создает все необходимые предпосылки для реализации гарантируемого субъективного права. Данное право может не быть реализовано, но это обстоятельство зависит в основном от волеизъявления субъекта гарантии. Если же объект не реализован по каким-то другим причинам, следует говорить об отсутствии гарантий. Механизм гарантирования самих гарантий здесь не при чем. Гарантии либо есть, либо их нет; построение умозрительных цепочек «гарантий гарантий» порождает дурную бесконечность.

Изложенное позволяет констатировать отсутствие необходимости в создании конструкции, которая бы обеспечивала механизм гарантирования. Не случайно в современных юридических изданиях при освещении вопросов о классификации гарантий организационные гарантии, как правило, не упоминаются[[62]](#footnote-62).

Поэтому нет необходимости ни в признании гарантией организационной работы по реализации гарантий, ни в выделении группы организационных гарантий, которые якобы являются основой реализации всей системы гарантий.

3. Какова юридическая природа гарантий правового статуса судей?

Право как нормативный регулятор механизма стабилизации, охраны и обеспечения развития общественных структур характеризуется распределением прав и обязанностей между классами, сословиями, социальными группами и индивидами[[63]](#footnote-63).

В ходе правового регулирования осуществляются два параллельных процесса: с одной стороны, установление правового (но не фактического) равенства; с другой стороны – осуществление юридической дифференциации правовых явлений с целью преодоления дистанции, существующей между правовым и фактическим равенством различных субъектов права[[64]](#footnote-64).

При юридической дифференциации, реализующейся на стадиях вычленения специального и индивидуального правовых статусов, субъекту права либо предоставляются какие-то преимущества (тогда дифференциация будет иметь стимулирующий характер), либо устанавливаются дополнительные ограничения. К мерам стимулирующей дифференциации можно отнести установленную законом недопустимость вмешательства в деятельность судьи. Примером ограничивающей дифференциации является запрет на принадлежность судьи к политическим партиям и движениям.

Важнейшим средством юридической дифференциации стимулирующего характера применительно к судьям выступают гарантии их правового статуса. В этом и заключается юридическая природа этих гарантий.

Гарантии правового статуса судей включают в себя отдельные преференции, льготы, иммунитеты, иные правовые средства, которые, с одной стороны, определяют юридическое положение судей как особой категории должностных лиц (применительно к их субъективным правам), с другой стороны, обеспечивают единство статуса судей.

Правовые льготы[[65]](#footnote-65), предоставляемые судьям, все в большей степени утрачивают свою актуальность. Правовая политика российского государства, направленная на отмену льгот, коснулась и названных должностных лиц. В последние годы был упразднен целый ряд льгот, ранее предоставлявшихся судьям:

освобождение от уплаты налога на доходы физических лиц с денежного содержания судей[[66]](#footnote-66);

50-процентная скидка в оплате жилой площади в домах государственного и муниципального жилищных фондов, а также в приватизированных жилых помещениях, с налога на имущество в виде собственной квартиры, дома, в оплате всех коммунальных услуг (электроэнергия, газ, отопление, водоснабжение и другие), за пользование телефоном независимо от принадлежности жилых помещений[[67]](#footnote-67);

оплата за счет местного бюджета установки домашнего телефона и предоставления мест в детских дошкольных учреждениях[[68]](#footnote-68).

Важную роль для правового статуса судей имеет правовой иммунитет, закрепленный статьей 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и главой 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[69]](#footnote-69) и представляющий собой один из элементов судейской неприкосновенности.

Итак, что же представляют собой гарантии правового статуса судей? *Гарантии правового статуса судей в Российской Федерации – это общие или специальные дополнительные меры, призванные обеспечить реализацию в конкретных правоотношениях субъективных прав, входящих в содержание названного статуса.*

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о структуре гарантий правового статуса судей.

Попытка раскрытия структуры юридических гарантий сделана в работе Т.В. Синюковой. В качестве элементов данной структуры названы «юридические акты (нормативные и индивидуальные), организационно-правовая деятельность субъектов права и специальные гарантирующие методы воздействия на общественные отношения»[[70]](#footnote-70).

Нормативные и индивидуальные юридические акты характеризуют «внешнюю форму» изложения правовой нормы, фиксирующей гарантируемый объект, ее бытие в виде письменного документа, но сами не являются гарантиями.

Деятельность субъектов права, как уже указывалось, – это явление, обусловленное гарантией. Предметно-практическая, управленческая деятельность субъектов права выходит за рамки содержания гарантий.

Следовательно, ни юридические акты, ни организационно-правовая деятельность не отражают содержание гарантии, не взаимодействуют непосредственно между собой и не составляют в совокупности единого целого. Включение в структуру гарантии названных элементов является необоснованным. Но тогда из предложенных Т.В. Синюковой элементов структуры гарантии остаются лишь «специальные гарантирующие методы воздействия на общественные отношения», то есть сами гарантии.

Попробуем «подойти» к структуре гарантий с другой стороны.

Реализация субъективного права обусловлена действием гарантии. При упоминании о субъективном праве как мере возможного поведения управомоченного субъекта имеется в виду его юридическая возможность, отличная от фактической возможности. Поэтому одно и то же субъективное право может существовать в двух состояниях – как формально определенное право (потенциальная возможность) и как право реализующееся (реализующаяся возможность, момент развивающейся действительности)[[71]](#footnote-71).

Связующим звеном между двумя состояниями субъективного права конкретного лица выступают гарантии этого субъективного права. Если в данном случае применить аллегорическое сравнение с химическими процессами, гарантию можно назвать катализатором[[72]](#footnote-72), способствующим превращению одного состояния субъективного права в другое состояние.

Схематически процесс гарантирования выглядит следующим образом:

Потенциальное субъективное право

Гарантия

Реализующееся субъективное право

Теперь возьмем для примера любую гарантию, например, гарантию субъективного права судьи на охрану здоровья. Первоначальным условием действия этой гарантии будет наличие субъекта гарантии – судьи. Для некоторых других гарантий необходима совокупность юридических фактов, характеризующих определенное юридическое состояние судьи (например, предоставление ему ежегодного оплачиваемого отпуска). Также необходимо волеизъявление судьи (или его правопреемников) на получение гарантии.

Механизмом введения гарантии в действие будет нормативное закрепление гарантируемого субъективного права и мер по его реализации.

Субъективное право судьи на охрану здоровья реализуется путем предоставления ему ряда промежуточных прав, наличие каждого из которых влечет за собой наличие следующего, образует «цепочку» прав. За правом на медицинское обслуживание идет право на участие в качестве выгодоприобретателя в договоре добровольного медицинского страхования, за ним – право на обращение в медицинское учреждение согласно договору, затем – право на получение медицинской помощи от конкретного медицинского работника. В результате реализации всех этих прав судья теоретически должен реализовать свое «основное» гарантируемое субъективное право на охрану здоровья.

На каждом из перечисленных этапов подключаются условия и средства для реализации «промежуточного» субъективного права. Заключению договора добровольного медицинского страхования предшествует работа конкурсной комиссии по отбору соответствующих медицинских учреждений, получению судьей медицинской помощи у врача – утверждение штатного расписания медицинского учреждения, заключение с врачом трудового договора. Эти средства следуют друг за другом в тесной увязке, как листья в капустном кочане, и в совокупности направлены на реализацию основного гарантируемого субъективного права.

Исходя из изложенного, *элементами структуры гарантии являются:*

* *условия действия гарантии, от которых непосредственно зависит обеспечение гарантируемого объекта,*
* *механизм действенности гарантии,*
* *обеспечительные меры, принимаемые уполномоченным органом (должностным лицом) в ходе реализации основного гарантируемого права.*

Теперь, после уяснения, что представляют собой в общих чертах гарантии правового статуса судей в Российской Федерации и процесс гарантирования, следует перейти к системе этих гарантий по действующему законодательству.

Наиболее распространенной является классификация гарантий на общие (экономические, политические, идеологические (духовно-культурные)) и специальные (юридические)[[73]](#footnote-73).

Утверждение, что общие гарантии – это некие принципы, общие уклады, формы собственности, уровень правосознания в целом, является спорным. Нельзя отнести к гарантиям правового статуса судей продекларированные в Конституции принципы разделения властей и независимости судебной власти, политический плюрализм или многообразие форм собственности. К гарантиям относятся только те экономические (материальные), политические и духовно-культурные условия жизни общества, от которых непосредственно зависит обеспечение гарантируемого объекта. Они являются полноценными гарантиями правового статуса судей. Поэтому нет необходимости выделять их в отдельную группу и именовать общими, а юридические гарантии относить к специальным.

Имеются различные определения юридических гарантий. В.А. Патюлин, И.С. Самощенко ограничивают юридические гарантии нормативными предписаниями (нормами права). Т.В. Синюкова включает в понятие гарантий деятельность государственных органов, физических и юридических лиц на основе правовых норм. Е.И. Козлова, С.А. Комаров относят к названным гарантиям специальные юридические (правовые) средства осуществления и охраны прав и свобод человека и гражданина[[74]](#footnote-74).

Предметно-практическая, управленческая деятельность субъектов права выходит за рамки содержания гарантий и не может отражать это содержание. Поэтому указанный признак не является отличительным для юридических гарантий.

Правовая норма, закрепляющая гарантируемое субъективное право судьи, равно как и нормы, конкретизирующие условия и средства обеспечения этого права[[75]](#footnote-75), сами по себе не являются гарантиями. Норма как юридическое явление не обеспечивает реализацию закрепленного в ней права судьи и сама нуждается в гарантировании[[76]](#footnote-76).

Поэтому при рассмотрении гарантий правового статуса судей привязку следует делать не к самой норме – властному предписанию, а к механизму ее реализации.

В ходе реализации «первичной» правовой нормы, закрепившей исходное, оно же конечное субъективное право судьи[[77]](#footnote-77), применяются различные гарантии. Юридические гарантии правового статуса судей из совокупности всех остальных гарантий выделяются тем, что они являются результатом правотворческой деятельности государства и характеризуются закреплением составляющих содержание данных гарантий мер и условий в нормативных правовых актах. Соответственно неюридические гарантии названными актами не утверждены.

Таким образом, основанием для деления гарантий на юридические и неюридические (но не на общие и специальные!) является форма объективации гарантий в общественном бытии. Такая классификация отражает характеристику права как социально-классового регулятора и вместе с тем – пределы его активной роли в жизни общества.

Другим основанием для классификации гарантий правового статуса судей является область бытия, в которой объективируются названные гарантии. В этой классификации уже нет места юридическим и неюридическим гарантиям, ибо юридические средства обеспечения могут распространяться на все сферы общественного бытия и частично – на сферу личной жизни. Взаимодействие права с экономикой, политикой и культурой как в рамках отношений экономического базиса с надстройкой, так и в рамках исключительно надстроечных отношений обусловливает распространение нормативно-правовой регламентации на духовную, политическую, социальную и экономическую сферы жизни общества. Право является необходимым компонентом политической и социальной систем, глубоко взаимосвязано с общественным сознанием, оказывает обратное воздействие на экономический базис общества.

Выделенное основание классификации гарантий правового статуса судей – область бытия, в которых они объективируются, – отражает сущностные признаки названных гарантий, так как позволяет охарактеризовать их с позиции внешнего выражения конечных целей. Также необходимыми признаками научной классификации как приема аналитического и синтетического способа исследования являются охват классификацией всего объема классифицируемого множества предметов и исключение членами классификации друг друга[[78]](#footnote-78).

Общественное бытие представляет собой «материальные отношения людей к природе и друг другу, возникающие вместе со становлением человеческого общества и существующие независимо от общественного сознания»[[79]](#footnote-79). Гарантии правового статуса судей действуют во всех основных сферах общественного бытия: духовной, политической, экономической и социальной.

Обусловлено это тем, что судья при исполнении должностных обязанностей и в неслужебное время не изолирован полностью от влияния негативных факторов, возникающих в указанных сферах бытия и влияющих на реализацию его субъективных прав.

Примерами таких факторов могут послужить уровень развития информационных технологий и коммуникаций, принципы бюджетирования судебной системы, вмешательство либо невмешательство правящей партии в отправление правосудия, наличие либо отсутствие развитой сети медико-оздоровительных учреждений. Гарантии правового статуса судей действуют в тех же сферах общественной жизни, что и социальные факторы, действие которых они преодолевают.

Особую область общественного бытия, в которой реализуются гарантии правового статуса судей, составляет процессуальная деятельность судьи по осуществлению правосудия. Соответственно отдельную и весьма важную группу гарантий представляют собой процессуальные гарантии правового статуса судей, обеспечивающие реализацию их процессуальных прав.

Кроме того, действие гарантий правового статуса судей проявляется в сфере личной жизни судьи. Право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, защиту чести и достоинства, а также иные личные права реализуются судьей и помимо служебной деятельности. Однако правовой статус судьи предоставляет дополнительные меры защиты реализации этих естественных и неотчуждаемых прав и свобод.

Следовательно, по такому основанию как область бытия, в которой объективируются, действуют гарантии, их можно разделить на процессуальные, личные, политические, духовно-культурные, экономические и социальные.

Примеры гарантий правового статуса судей в соответствии с двумя вышеописанными классификациями изложены в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Гарантии правового статуса судей в Российской Федерации** | | |
|  | *Юридические* | *Неюридические* |
| *Процессуальные* | Установленный процессуальным законом порядок осуществления судопроизводства | Уважение к суду и правосудию как неотъемлемая часть общественного сознания |
| *Личные* | Определенные законом меры по обеспечению неприкосновенности судьи | Низкий уровень преступности |
| *Политические* | Приостановление полномочий судьи на период избрания в состав органа законодательной власти | Наличие в обществе политических партий и движений, отражающих интересы различных социальных групп, в том числе интересы судейского сообщества |
| *Духовно-культурные* | Право судьи на повышение квалификации в учреждениях высшего и послевузовского профессионального образования | Наличие автоматизированных справочно-правовых ресурсов, широкого ассортимента юридической литературы |
| *Экономические* | Установленные законом меры по материально-техническому обеспечению судов (здания, компьютерная и оргтехника, залы судебных заседаний и т.д.) | Приоритетное финансирование из федерального бюджета потребностей судебной системы |
| *Социальные* | Закрепленное законом право судьи на обеспечение жильем, обязательное государственное страхование жизни, здоровья и имущества | Повышение качества медицинских услуг, развитие сфер обслуживания |

Система юридических гарантий правового статуса судей нашла нормативное закрепление в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», процессуальных кодексах, других законах и подзаконных нормативных правовых актах.

Основополагающими из них являются Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (статьи 1, 5, 6, 16, 33), а также Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», собравший всю палитру гарантий, кроме процессуальных (последние регламентируются специальным процессуальным законодательством):

личных (особая защита судьи, членов его семьи и их имущества со стороны государства, право судьи на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия – статья 9; право судьи не давать какие-либо объяснения по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом, – статья 10; неприкосновенность судьи – статья 16);

политических (установление для судьи запрета на принадлежность к политическим партиям и движениям; право судьи, пребывающего в отставке и имеющего стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигшего возраста 55 (для женщин – 50) лет, работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях – статья 3; преследование по закону всякого вмешательства в деятельность судьи –   
статья 10);

духовно-культурных (право судьи на поддержание уровня квалификации, необходимого для осуществления судейских полномочий – статья 20.1);

экономических (осуществление Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации мер по созданию условий, необходимых для судебной деятельности судов общей юрисдикции, запрет на отмену или снижение гарантий независимости судьи, включая меры его материального обеспечения – пункты 3, 4 статьи 9);

социальных (дисциплинарная ответственность судей – статья 12; основания для приостановления и прекращения полномочий судьи, отставка судьи – статьи 13-15, материальное обеспечение судей – статья 19; меры социальной защиты судьи и членов его семьи – статья 20; распространение на судей действия законодательства Российской Федерации о труде – статья 22).

В Федеральном законе «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» закреплены личные и социальные гарантии правового статуса судей:

применение мер безопасности – личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности; временное помещение в безопасное место и др. (статьи 5-11);

материальные компенсации в случае гибели судьи, причинения вреда его здоровью, уничтожения или повреждения его имущества в связи с его служебной деятельностью (статья 20).

Федеральный закон «О финансировании судов Российской Федерации» посвящен экономическим гарантиям правового статуса судей. В нем закреплено требование о недопустимости уменьшения размера бюджетных средств, выделенных на финансирование судов Российской Федерации в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, без согласия органов судейского сообщества (статья 2), а также право судов самостоятельно распоряжаться средствами, выделенными на обеспечение их деятельности (статья 4).

Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», как и следует из его названия, устанавливает социальные гарантии правового статуса судей:

состав заработной платы судей, запрет на ее уменьшение (статья 2);

право на получение ежемесячной надбавки в заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания (статья 3);

право судьи, переведенного в другую местность, на возмещение в полном объеме расходов по его переезду и переезду членов его семьи (статья 4);

право судьи на компенсацию понесенных расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещения до предоставления им жилой площади   
(статья 5);

включение в стаж работы в качестве судьи при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, времени работы на иных должностях (статья 7);

выплата судье, находящемуся в отставке и привлеченному к исполнению обязанностям судьи, заработной платы и ежемесячного пожизненного содержания в полном размере (статья 8);

право судьи, не использовавшего право на санаторно-курортное лечение, на получение денежной компенсации в размере стоимости путевки (статья 9).

В рамках настоящего диссертационного исследования особый интерес представляет определение понятия «социальные гарантии правового статуса судей в Российской Федерации», в терминологии Федерального закона   
«О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» – «гарантий социальной защиты судей». Содержание названного Закона, приведенное выше, позволяет сделать вывод о том, что под гарантиями социальной защиты законодателем подразумеваются меры, направленные на обеспечение трудовых (статьи 1, 2, 4, 8), «пенсионных» (статьи 3, 7) и жилищных (статья 5) прав судей, а также права на охрану здоровья (статья 9). Это в свою очередь является основанием для признания терминов «гарантии социальной защиты судей» и «социальные гарантии правового статуса судей» синонимичными.

Названные гарантии выделены диссертантом из всей массы гарантий по такому критерию как область бытия, в которой действуют гарантии, подавляя влияние негативных факторов внешней среды, препятствующих реализации субъективных прав судей.

В научной юридической литературе имеются различные точки зрения по вопросу, что собой представляют социальные гарантии.

Одни авторы признают существование не социальных, а социально-политических (М.С. Строгович[[80]](#footnote-80)) либо социально-экономических   
(Е.И. Козлова[[81]](#footnote-81)) гарантий, смешивая тем самым области бытия, в которых реализуются гарантии.

Другие авторы (Н.В. Витрук, С.А. Комаров[[82]](#footnote-82)) относят социальные гарантии к разновидности общих гарантий, подразумевая под ними «сближение классов и слоев общества», «интернационализацию общественной жизни», «новую форму общественной жизни», то есть явления, не имеющие непосредственного отношения к реализации субъективных прав.

Социальные гарантии реализуются в социальной сфере бытия, связанной с жизнью людей и их отношениями в обществе[[83]](#footnote-83). Этим они отличаются от экономических гарантий, оказывающих воздействие на отношения общественного производства и перераспределения, и от политических гарантий, затрагивающих вопросы завоевания, удержания и использования государственной власти. Применительно к правовому статусу судей экономические гарантии определяют порядок финансового и материально-технического обеспечения органов судебной власти и судей, а политические гарантии – воплощение в жизни принципов разделения властей и независимости судебной власти.

Кроме того, реализация социальных гарантий не связана непосредственно с осуществлением правосудия, процессуальной деятельностью судьи.

Итак, первым отличительным признаком социальных гарантий правового статуса судей выступает область бытия, в которой они действуют.

Кроме того, познать сущность этих гарантий поможет рассмотрение гарантируемых ими субъективных прав.

Социальные гарантии правового статуса судей обеспечивают реализацию социальных прав судей. Подробная характеристика этих прав дана в первом параграфе настоящей главы. Напомню, что социальные права предоставляются с целью выравнивания социального положения личности в обществе. Социальные права судей представляют собой совокупность прав, предоставленных судьям как должностным лицам органов судебной власти и направленных на обеспечение независимости судей, поддержание высокой производительности их труда, повышение престижа должности судьи, а также на предотвращение возможного понижения социального статуса судей после ухода с должности. Аналогичную роль исполняют обеспечивающие реализацию социальных прав социальные гарантии[[84]](#footnote-84).

Вышеизложенное позволяет дать следующее определение.

*Социальные гарантии правового статуса судей – это закрепленные законом гарантии, направленные на обеспечение реального осуществления социальных прав судей.*

В совокупности социальные гарантии правового статуса судей Российской Федерации представляют собой единую систему, строение которой обусловлено существующими между отдельными гарантиями связями, определяющими основы дифференциации (классификации) гарантий по различным основаниям.

Основанием первой классификации является юридическое состояние субъекта гарантии: работающий судья, судья в отставке, наследники (правопреемники) судьи.

Вторым основанием для классификации социальных гарантий правового статуса судей выступает характер гарантируемых ими социальных прав судей. Одни из этих прав осуществляются в ходе трудовой деятельности судьи и закреплены в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и трудовом законодательстве[[85]](#footnote-85). Здесь проявляется социальная функция трудового права, которая отражается также в нормах по содействию занятости, нормах по обеспечению безопасных условий труда, охраны труда, ограничению рабочего времени, оплаты труда, компенсаций и т.д.

Другие представляют собой права на получение выплат, аналогичных пенсиям за выслугу лет, по инвалидности и по случаю потери кормильца, но составляющих самостоятельную систему, обособленную от системы пенсионного страхования. Условно эти права можно назвать «пенсионными».

Наконец, в качестве отдельных социальных прав выступают право на жилье и право на охрану здоровья.

Первая классификация выявила три категории получателей социальных гарантий правового статуса судей, вторая классификация – четыре разновидности этих гарантий.

Две вышеописанные классификации объединены в следующей таблице.

|  | **Трудовые** | **«Пенсионные»** | **Право на жилье** | **Право на охрану здоровья** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Работающий судья | порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, приостановления и прекращения полномочий судьи | ежемесячная надбавка в заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  выплата ежемесячного возмещения в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью | обеспечение  жильем | медицинское обслуживание |
| состав заработной платы | компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений | санаторно-курортное лечение |
| предоставление дополнительного оплачиваемого отпуска | получение денежной компенсации в размере стоимости путевки |
| оплата проезда к месту отдыха и обратно | страхование здоровья |
| возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда |
| обеспечение проездными документами на проезд всеми видами транспорта общего пользования |
| выдача служебного обмундирования и мантий |
| право бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта |
| страхование имущества |
| Судья в отставке | привлечение к осуществлению правосудия в качестве судьи на срок до одного года | получение компенсации на приобретение проездных документов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения | обеспечение благоустроен-ным жильем в виде отдельной квартиры либо дома за счет средств федерального бюджета | медицинское обслуживание |
| получение выходного пособия | выплата ежемесячного пожизненного содержания | внеочередное вступление в жилищно-строительный кооператив, получение содействия в индивидуальном жилищном строительстве | санаторно-курортное лечение |
| Правопреемники судьи | единовременное пособие в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью | ежемесячное возмещение в случае гибели (смерти) судьи, связанной с его служебной деятельностью |  | страхование жизни |

На действующего судью распространяются почти все социальные гарантии правового статуса судей. Страхование имущества отнесено к разновидности трудовых прав, поскольку данная гарантия направлена на обеспечение сохранности имущества судьи только в период исполнения им своих должностных обязанностей. На судей в отставке указанная гарантия не распространена.

Предоставление отдельных гарантий судье, пребывающему в отставке, во-первых, всегда оговорено в законе, во-вторых, может быть обусловлено достижением определенного возраста и (или) наличием продолжительного стажа работы в должности судьи. Это ограничение касается получения ежемесячного пожизненного содержания и обеспечения жильем. Выплата компенсации на приобретение проездных документов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения отнесена в таблице к пенсионным гарантиям, предоставляемым судьям в отставке, так как служит своеобразным аналогом «социальных карт» для бесплатного проезда в общественном транспорте, выдаваемых пенсионерам в отдельных субъектах Российской Федерации.

Для правопреемников судьи Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрены три вида выплат. Право на единовременное пособие, выплачиваемое в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью, закреплено за семьей судьи; на страховую сумму в случае гибели (смерти) судьи, связанной с его служебной деятельностью, – за его наследниками; на ежемесячное возмещение – за нетрудоспособными членами семьи судьи, находившимися на его иждивении.

Социальные гарантии правового статуса судей могут быть также дифференцированы по форме их предоставления: в натуре (например, медицинское обслуживание, обеспечение жильем) либо в денежном эквиваленте (заработная плата, ежемесячное пожизненное содержание, все виды компенсаций). Вторая форма предоставления гарантий связана с меньшими организационными затратами, однако она не всегда срабатывает в случаях, когда действие гарантии сопряжено с привлечением значительных денежных средств, либо когда инфляционные процессы или нормативное ограничение выделяемых государством денежных средств не дают возможности реализовать гарантируемое субъективное право.

Анализ юридической природы и содержания гарантий социальной защиты судей позволяет перейти к эффективности названных гарантий, методология изучения которой изложена в следующем параграфе настоящей главы.

**§ 3. Методология изучения эффективности гарантий социальной защиты судей**

Советскими правоведами в последней трети XX века была разработана теория и методология изучения эффективности норм права. Наиболее широкое распространение среди правоведов получил подход к эффективности правовой нормы как свойству ее действия, определяемому тем, насколько реализация нормы способствует достижению целей, поставленных перед правовым регулированием (степенью достижения соответствующих целей). При этом признавалось, что критериями юридической эффективности правовых норм являются совершенство нормативных правовых актов, механизма правового регулирования и правоприменительной деятельности; критериями социальной эффективности – уровень экономики, культуры, соответствие норм права содержанию регулируемых общественных отношений и закономерностям функционирования гражданского общества[[86]](#footnote-86).

Изложенная теория и методология эффективности в полной мере приемлема и для настоящего исследования, поскольку эффективность исследуемых диссертантом гарантий, закрепленных законами и иными нормативными правовыми актами, есть ни что иное, как эффективность норм, закрепивших эти гарантии. Соответственно, для изучения эффективности исследуемых гарантий нужно первоначально определить цели гарантий и критерии, позволяющие получить достоверные данные о степени действенности, результативности этих гарантий.

Целью социальных гарантий правового статуса судей является удовлетворение отдельных социальных прав судей, а целью последних -   
а) обеспечение независимости судей, б) поддержание высокой производительности труда судей, в) повышение престижа должности судьи,   
г) предотвращения возможного понижения социального статуса судей после ухода с должности[[87]](#footnote-87).

Перечисленные цели являются ступенчатыми, то есть достижимыми в большей или меньшей степени.

Эффективность предоставленных судьям социальных гарантий прямо пропорциональна степени достижения поставленных перед ними вышеперечисленных целей. Эта эффективность может зависеть как от качественных характеристик самих норм (совершенство законодательства[[88]](#footnote-88)), так и от совершенства правоприменительной деятельности и правосознания судей. Речь в данном случае идет о социальной эффективности гарантий, отражающей достижение социально полезных результатов, сформулированных в поставленных перед гарантиями целях, в отличие от юридической эффективности, под которой подразумевается воплощение в жизнь нормативных предписаний безотносительно достижения поставленных целей. Гарантия, обладающая высокой юридической эффективностью, может и не иметь социальной эффективности, что наглядно демонстрируют «рудиментарные» гарантии социальной защиты судей.

Критериями эффективности гарантий социальной защиты выступают:   
а) фактическое использование судьями этих гарантий; б) степень удовлетворенности ими судей; в) оценка судьями важности предоставляемых им гарантий, в том числе согласие либо несогласие судей на «монетизацию» гарантий.

При этом необходимо отметить, что частота использования той или иной социальной гарантии напрямую не связана с ее эффективностью.

Структурно-функциональный подход к рассмотрению действия факторов, препятствующих реализации правового статуса судей, обусловливает три уровня изучения эффективности гарантий социальной защиты судей:

1) анализ нормативного закрепления социальных прав судей и наличия правового механизма реализации этих прав (юридико-догматический уровень);

2) изучение отношения судей к предоставленным им социальным правам, обеспечивающим эти права гарантий (социально-правовой уровень);

3) установление имеющихся недостатков и пробелов нормативного регулирования гарантий социальной защиты судей, обоснование и формулирование конкретных предложений, в том числе по внесению изменений в действующее законодательство, принятию дополнительных нормативных правовых актов, для устранения этих недостатков и пробелов (теоретический уровень).

В качестве гипотез изучения эффективности гарантий социальной защиты судей были сформулированы следующие положения.

Личный опыт диссертанта, работающего в Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации, анализ прессы и юридической литературы, ежегодных отчетов территориальных органов Судебного департамента показывает, что эффективность различных гарантий социальной защиты судей неодинакова.

Имеются эффективные гарантии, которые в основном соответствуют достижению целей, преследуемых законодателем при их установлении. Названные гарантии оцениваются судьями как важные, чаще используются, их реализация приносит судьям наибольшую степень удовлетворения; они способствуют повышению престижа судебной власти, независимости судей при отправлении правосудия, предотвращают возможное понижение социального статуса судей после ухода с должности. И хотя отдельные стороны нормативного регулирования этих гарантий имеют изъяны и недостатки, в целом эти изъяны и недостатки сравнительно мало влияют на эффективность предоставленных гарантий.

Наименее эффективными являются так называемые «рудиментарные» гарантии, предоставленные судьям в конце ХХ века и действующие по настоящее время. В связи со значительными переменами, произошедшими в России за последние пятнадцать лет с момента вступления в действие Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», предоставление названных гарантий утратило свою актуальность. Вследствие этого «рудиментарные» гарантии не считаются судьями наиболее важными, ими пользуется незначительное число судей, судьи чаще указывают, что могли бы отказаться от этих гарантий в случае повышения заработной платы.

При этом «рудиментарные» малоэффективные гарантии могут и не вызывать затруднений в их реализации. Однако они утратили актуальность и не исполняют своего предназначения: не обеспечивают независимость судей, не поддерживают высокую производительность их труда, не влияют ни на престиж должности судьи, ни на социальный статус судей после ухода с должности. В этом и заключается главная причина их неэффективности.

Имеется также группа гарантий социальной защиты, не обладающих совершенным правовым механизмом их реализации, который выражается в противоречивом нормативном регулировании либо наличии в нем пробелов, нарушающей права судей правоприменительной практике либо в особенностях судейского правосознания, отражающихся на использовании предоставленных судьям гарантий социальной защиты. Как правило, данные гарантии судьями признаются важными, часто используются, однако в результате недостаточно совершенного механизма реализации названные гарантии вызывают у судей малую степень удовлетворенности, что влияет на сравнительно высокие показатели согласия судей на их «монетизацию».

Несовершенный правовой механизм отдельных гарантий социальной защиты судей, по мнению диссертанта, может выражаться:

1) в отсутствии нормативного правового акта, который бы регулировал механизм реализации гарантии социальной защиты судей, в результате чего гарантия либо не реализуется, либо в правоприменительной практике применяются по аналогии нормативные правовые акты, регулирующие сходные правоотношения (например, при возмещении командировочных расходов судей применяются акты, регламентирующие прохождение государственной службы);

2) в недостаточно конкретном закреплении в законе и иных нормативных правовых актах содержания и механизма реализации отдельных социальных гарантий судей, что может выражаться в использовании неоднозначно толкуемых формулировок («компенсация в размере стоимости путевки»; «право на обеспечение лекарственными средствами», «имеет право на санаторно-курортное лечение» и т.д.). Подобные «расплывчатые» формулировки нормативных правовых актов, регламентирующих предоставление гарантий социальной защиты судей, отражаются на объеме бюджетного финансирования данных гарантий, что в свою очередь приводит к реализации этих гарантий на уровне, не соответствующем высокому статусу судьи;

3) в разноречивых, иногда диаметрально противоположных толкованиях в правоприменительной практике имеющейся формулировки закона или иного нормативного правового акта, регламентирующего предоставление гарантий социальной защиты судей. В данном случае формулировка нормативного правового акта вполне конкретна (например, «правила… не применяются, если в предусмотренном законом порядке будет установлено, что причинение вреда судье и членам его семьи не связано со служебной деятельностью судьи»). Однако в правоприменительной деятельности установленная правовым актом норма (в примере – презумпция наличия связи между причинением вреда и служебной деятельностью судьи) либо не применяется, либо заменяется на противоположную по значению (в приведенном примере судье предлагается доказать наличие причинно-следственной связи между его служебной деятельностью и причинением вреда);

4) в особенностях судейского правосознания, которые отрицательно влияют на механизм реализации гарантий социальной защиты судей (например, недооценке судьями значимости объективно важных для них гарантий; малой информированности судей о предоставляемых им социальных гарантиях либо механизме реализации последних; нежелании тратить время на оформление необходимых документов). Значимыми для настоящего диссертационного исследования выступают, таким образом, два аспекта правосознания судей:   
а) знание ими правовых предписаний, регламентирующих гарантии социальной защиты; б) отношение к данным нормам (позитивное, негативное либо безразличное). Соответственно факторами, препятствующими эффективности гарантий социальной защиты, выступают незнание судьями норм, закрепляющих названные гарантии, а также негативное или безразличное отношение к реализации этих норм. Влияние в данном случае оказывают как специфические (большая служебная нагрузка судей), так и общероссийские факторы (например, направленность оказываемой медицинской помощи не на профилактику, а на лечение уже возникшего заболевания).

В чем разница между «рудиментарными» гарантиями и гарантиями социальной защиты, не обладающими совершенным правовым механизмом их реализации?

В первую очередь это, конечно, оценка важности судьями названных гарантий. Но вопрос также заключается и в объективной оценке важности той или иной гарантии для судей, которая может отличаться от судейской оценки.

Во-вторых, «рудиментарные» гарантии не только не способствуют достижению поставленных перед ними целей, но и по своей сущности не могут этому достижению способствовать. Гарантии социальной защиты, не обладающие совершенным механизмом их реализации, частично достигают названные цели: они в некоторой мере обеспечивают независимость судей, положительно влияют на производительность их труда, престиж должности судьи и социальный статус судей после ухода с должности. Вместе с тем несовершенство механизма реализации этих гарантий приводит к тому, что поставленные перед ними цели достигаются не полностью; максимальный потенциал претворения в жизнь установленных целей, заложенный в сущности названных гарантий, не осуществляется. Поэтому для повышения эффективности гарантий, не обладающих совершенным механизмом их реализации, необходимо улучшение либо нормативных правовых актов, либо правоприменительной практики, либо отдельных сторон правосознания судей – всего того, что этой эффективности препятствует.

Для нормативных правовых актов совершенствование состоит в принятии новых актов, отвечающих потребностям реализации гарантий социальной защиты судей, либо во внесении изменений и дополнений в имеющиеся акты.

Правоприменительная практика реализации отдельных гарантий социальной защиты судей может совершенствоваться: 1) путем уточнения неоднозначно толкуемой правовой нормы, регламентирующей порядок предоставления названных гарантий, вследствие внесения изменений и дополнений в действующее законодательство; 2) путем разъяснений высших судебных органов.

Наиболее сложным представляется совершенствование особенностей судейского правосознания, отрицательно влияющих на механизм реализации гарантий социальной защиты судей. Теоретически речь здесь может идти об идеологическом воздействии на судей, направленном на устранение названного отрицательного влияния (например, о пропаганде здорового образа жизни).

Изложенные гипотезы[[89]](#footnote-89) эффективности гарантий социальной защиты судей были положены в основу анкеты для выявления отношения судей к системе действующих социальных гарантий[[90]](#footnote-90).

Анкета, текст которой приведен в приложении к диссертации, содержала 42 вопроса. Тематика вопросов в анкете распределилась следующим образом:

три вопроса, посвященные ежемесячному пожизненному содержанию;

два - включению в стаж работы в качестве судьи периодов работы на иных должностях;

четыре - дополнительному оплачиваемому отпуску;

одиннадцать - медицинскому обеспечению судей;

шесть - санаторно-курортному лечению;

восемь - страхованию жизни, здоровья и имущества;

один - важности, использованию и удовлетворенности судей реализацией системой социальных гарантий;

два - согласию судей на «монетизацию» гарантий;

два - введению новых гарантий;

четыре - сведениям о респондентах.

В анкете использовались открытые (26, 29[[91]](#footnote-91)), закрытые (1, 10, 12, 14 и др.) вопросы, вопросы-меню (3, 5, 7, 9 и др.), оценочные номинальные шкалы (2, 6, 8, 16 и др.).

Субъективная оценка судьями важности предоставленных им социальных гарантий исследовалась путем постановки прямых (Отметьте в таблице   
2-3 наиболее важные, по Вашему мнению, гарантии Вашего статуса) и косвенных (Является ли для Вас возможность в будущем получать ежемесячное пожизненное содержание одним из стимулов для продолжения работы в должности судьи?) вопросов.

Такой критерий важности для судей предоставляемых им гарантий социальной защиты, как отношение судей к «монетизации» этих гарантий, исследовался путем постановки двух вопросов:

1. Могли бы Вы отказаться от какой-либо из вышеперечисленных гарантий при условии дополнительного повышения Вашей заработной платы?

2. Если Вы ответили на предыдущий вопрос положительно, уточните, пожалуйста, от каких именно гарантий Вы могли бы отказаться, поставив любой знак напротив соответствующий гарантии, и укажите ежемесячный денежный эквивалент данной гарантии в рублях без учета районного коэффициента.

Отдельные гарантии социальной защиты судей при ответе на второй вопрос отмечались часто, другие практически не отмечались. Соответственно первые признавались маловажными для судей, а вторые – первостепенными, «неприкосновенными» гарантиями, гарантиями-«табу».

Использование гарантий также исследовалось дважды: путем постановки вопросов по отдельным гарантиям[[92]](#footnote-92) и в сводной таблице гарантий. Как показали результаты анкетирования, данные сводной таблицы отражали использование гарантий менее достоверно, чем ответы на отдельные вопросы. Кроме того, результаты исследования подтвердили первоначально выдвинутое предположение о том, что частота использования судьями отдельных социальных гарантий напрямую не связана с их эффективностью.

Аналогичным образом исследовалась степень удовлетворенности судей предоставленными им социальными гарантиями: в сводной таблице и   
путем постановки вопросов по отдельным социальным гарантиям об удовлетворенности их реализацией с использованием пятичленной номинальной шкалы (удовлетворен(а) полностью; скорее удовлетворен(а), чем неудовлетворен(а); скорее не удовлетворен(а), чем удовлетворен(а); не удовлетворен полностью; затрудняюсь ответить). Приведенные вопросы касались получения медицинской помощи по программе добровольного медицинского страхования и качества оказанного санаторно-курортного лечения.

Наибольшая степень удовлетворенности судей наблюдалась при анализе эффективных социальных гарантий. Малоэффективные гарантии и гарантии, не обладающие совершенным правовым механизмом их реализации, демонстрировали, как правило, более низкую степень удовлетворенности судей.

В отношении отдельных гарантий проверялась оценка судей обоснованности их предоставления (включение в стаж работы в качестве судьи при назначении ежемесячного пожизненного содержания времени работы на иных должностях; предоставление судьям дополнительного ежегодного оплачиваемого отпуска с учетом стажа по юридической профессии, продолжительность этого отпуска).

Вопросы-меню использовались при исследовании причин отказа судей от использования социальных гарантий их правового статуса и неудовлетворенности судей реализацией гарантией. В первом случае вопросу-меню предшествовал закрытый вопрос об использовании гарантии, во втором случае вопросу-меню предшествовала пятичленная номинальная шкала. Варианты ответов в вопросе-меню формулировались с учетом практического опыта реализации гарантий социальной защиты судей в деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Так, на вопрос № 17 (Какие стороны медицинского обслуживания по программе добровольного медицинского страхования Вас не устроили?) респондентам было предложено шесть вариантов ответа: 1) в регионе отсутствуют медицинские центры по профилю заболевания; 2) заболевание отсутствует в перечне, предусмотренном программой добровольного медицинского страхования; 3) большие очереди на обслуживание; 4) неквалифицированная медицинская помощь; 5) отсутствие медицинского оборудования; 6) другое (что именно).

Также в анкете исследовалось отношение судей к нормативному закреплению отдельных положений, отсутствующих в действующем законодательстве (механизма и денежных нормативов возмещения судье расходов на приобретение лекарственных средств; норматива стоимости санаторно-курортных путевок, приобретаемых для судей и членов их семей, а также условий размещения в здравницах; норматива компенсации, выплачиваемой судье, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение). Такие предложения получили одобрение большинства респондентов, что подтвердило первоначально выдвинутое предположение о несовершенстве механизма реализации соответствующих гарантий социальной защиты судей (медицинского обслуживания и санаторно-курортного лечения). Кроме того, исследовалась оценка судьями эффективности норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственном страховании имущества судей.

Два открытых вопроса были посвящены предложениям судей по усовершенствованию имеющихся социальных гарантий (медицинского обслуживания судей; обязательного государственного страхования их жизни и здоровья).

В анкетировании приняли участие четыре группы судей и председателей районных судов из различных субъектов Российской Федерации. Всего было собрано 280 анкет, но десять из них выбракованы в связи с отсутствием личных данных, пропуском большинства вопросов, противоречивостью ответов. Поэтому в анализ вошло 270 анкет – 154 анкеты судей и 116 анкет председателей судов.

Данная выборка[[93]](#footnote-93) отвечает требованиям репрезентативности, то есть соответствия по некоторым наиболее важным критериям группы респондентов (выборочной совокупности) и генеральной совокупности, в качестве которой выступают судьи Российской Федерации. Как указывает В.М. Сырых со ссылкой на работу В.И. Паниотто «Качество социологической информации», «по мнению социологов, при генеральной совокупности численностью более 5000 и при величине допустимой ошибки в 10% опрос может ограничиться   
100 респондентами»[[94]](#footnote-94).

В целях получения достоверных сведений анкетирование носило анонимный характер. Устанавливались только такие личные данные анкетируемых, как должность (судья или председатель суда), пол, возраст   
(до 40, 40-60, старше 60 лет) и стаж работы судьей (до 10, 10-20, свыше 20 лет).

Характеристики групп анкетируемых (судей и председателей районных судов) существенно, но предсказуемо различаются между собой. В группах судей 69% составляли женщины и преобладали лица со стажем работы судьей до 10 лет (64%), среди председателей большинство составили мужчины (69%) и лица со стажем работы свыше 10 лет (85%). Во всех группах преобладали лица в возрасте 40-60 лет, но среди судей они составили 58%, а среди председателей судов – 84%. Общая характеристика анкетируемых лиц отражена в следующей таблице.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Общая выборка** | **Судьи** | **Председатели**  **судов** |
| **Пол** | Мужской | 44,5% | 26% | 69% |
| Женский | 51% | 69% | 28% |
| Не указан | 4,5% | 5% | 3% |
| **Возраст** | До 40 лет | 29,5% | 42% | 14% |
| 40-60 лет | 69,5% | 58% | 84% |
| Старше 60 лет | 1% | 0% | 2% |
| **Стаж работы судьей** | До 10 лет | 43% | 64% | 15% |
| 10-20 лет | 39% | 30% | 52% |
| Свыше 20 лет | 18% | 6% | 33% |

Вследствие малого числа среди опрошенных лиц старше 60 лет при анализе ответов они не выделялись в отдельную группу, их ответы были объединены с выборкой лиц старше 40 лет. Также в отдельных случаях объединялись ответы респондентов со стажем работы судьей свыше 10 лет.

Непонятным осталось нежелание отдельных судей (всего 12 человек) указывать свой пол. Так как на остальные вопросы эти судьи отвечали добросовестно, указывали иные личные данные (стаж работы, возраст), оснований для выбраковки этих анкет не имелось. Поэтому при подведении результатов анкетирования в разделе «пол» для данных лиц была предусмотрена отдельная графа «Не указан».

Обработка собранных анкет производилась автором фактически вручную, с использованием компьютерной техники только для фиксирования результатов анкетирования. Для этого были созданы 2 таблицы (отдельно по анкетированию судей и председателей судов) с указанием в головке заголовков «№ вопроса», «Вариант ответа», «Общая выборка», «Пол: мужской, женский, не указан», «Возраст: до 40, 40-60, старше 60», «Стаж работы судьей: до 10,   
10-20, свыше 20».

В первом варианте таблиц ответы, изложенные в анкетах, признанных пригодными к обработке (то есть содержащих личные данные и ответы более чем на половину вопросов), проставлялись в виде знаков «+». Предложения судей, их комментарии к ответам, вписывались в отдельную графу таблицы под соответствующим вопросом с указанием личных данных респондента (например, комментарий «Продолжительность дополнительного отпуска ставить в зависимость от наличия несовершеннолетних детей» ж., до 40, 10-20 – женщина, возраст до 40 лет, стаж работы судьей 10-20 лет).

Во втором варианте таблицы знаки «+» просчитывались и заменялись числовыми показателями, комментарии респондентов вынесены на отдельный лист.

В результате проведенной работы у диссертанта оказались две таблицы с численными показателями по всем вариантам ответов на 42 вопроса анкеты с разбивкой этих ответов по половым, возрастным и профессиональным (должность, стаж) признакам респондентов.

С использованием этих двух таблиц автором были подведены итоги социологического исследования, подробно изложенные во второй главе диссертации.

Численность общей выборки определялась диссертантом следующим образом. В случае если вопрос был закрытым (варианты ответы «да» или «нет») или применялась закрытая номинальная шкала, общая выборка определялась по общему количеству респондентов, ответивших на данный вопрос. Если ответ на вопрос подразумевал отрицательный ответ на предыдущий вопрос (Если Вы ответили на предыдущий вопрос отрицательно, поясните, почему?), численность общей выборки определялась по числу респондентов, отрицательно ответивших на предыдущий вопрос. Аналогичным образом определялась общая выборка для вопроса, подразумевавшего положительный ответ на предыдущий вопрос.

В случае если вопрос предусматривал возможность нескольких вариантов ответа, но в нем не содержалась ссылка на предыдущие вопросы, численность общей выборки определялась исходя из содержания вопроса. Например, общая выборка на вопрос: «Какие стороны медицинского обслуживания по программе добровольного медицинского страхования Вас не устроили? (можно выбрать несколько ответов)» определялась по числу судей, указавших, что они обращались за получением медицинской помощи по названной программе. Аналогичным образом определялась общая выборка по вопросу: «Какие условия санаторно-курортного лечения Вас не устроили? (можно выбрать несколько ответов)».

Некоторую сложность составило определение общей выборки для ответа на вопрос: «Почему Вы считаете, что нормы Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственном страховании имущества судей неэффективны? (можно выбрать несколько ответов)». Поскольку данному вопросу предшествовал вопрос: «Эффективны ли, по Вашему мнению, нормы Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственном страховании имущества судей (ст. 20)?» логично было бы принять за общую выборку число судей, выбравших варианты ответа «Скорее неэффективны, чем эффективны», «Нет, неэффективны». Однако на этот вопрос большинство респондентов (60% судей и 42% председателей судов) затруднились ответить. Дело в том, что вопросы располагались на разных страницах. И только перевернув страницу анкеты и обнаружив предлагаемые возможные причины неэффективности названных норм, анкетируемые активно отмечали эти причины. Поэтому численность общей выборки при анализе ответа на вопрос о причинах неэффективности норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственном страховании имущества судей определялась от общего числа респондентов, безотносительно их ответов на предыдущий вопрос.

В связи с описанными различиями в определении численности общей выборки в диссертации метод определения этой численности либо специально оговорен, либо выборка определена исходя из общей численности опрошенных судей.

При анализе ответов судей на открытые вопросы внимание уделялось в первую очередь повторяющимся предложениям и замечаниям.

Достаточно сложной оказалось сведение результатов анкетирования по вопросу № 34, в котором судьям предлагалось отметить 2-3 наиболее важных, по их мнению, гарантии. Данный вопрос вызвал у судей существенные затруднения. 14% опрошенных его пропустили, 42% указали большее количество гарантий, часто отмечались все или почти все гарантии. Правильное количество гарантий (1-3) ответили только 44% опрошенных. Соответственно рейтинг наиболее важных гарантий определялся исходя из ответов названных лиц.

В том же вопросе судьям предлагалось отметить гарантии, которыми они пользовались. Однако часть судей пропускала этот вопрос, в связи с чем результаты оказались заниженными. Например, на вопрос № 20: «Пользовались ли Вы правом на санаторно-курортное лечение?» положительно ответили   
90% председателей судов, но в вопросе № 34 отметили использование санаторно-курортного лечения лишь 69% председателей судов.

Наконец, удовлетворенность судей реализацией отдельных социальных гарантий их правового статуса (судьям предлагалось отметить в отношении гарантий, которыми они пользовались, на сколько процентов, в диапазоне от   
0 до 100, они удовлетворены реализацией гарантий), определялась путем подсчета среднего арифметического значения по той или иной гарантии.

В вопросе № 36 анкеты судьям предлагалось ответить, от каких гарантий они могли бы отказаться, и указать ежемесячный денежный эквивалент данных гарантий в рублях.

На этот вопрос ответили 94% судей, согласившихся на отмену гарантий. В следующей таблице в графах указан сначала процент от общего количества респондентов, отметивших гарантии, затем через знак «/» - процент от общей численности соответствующей выборки. Например, число 27/14 в графе «Председатели судов» означает, что на «монетизацию» социальной гарантии, указанной слева, согласились 27% председателей от числа отметивших гарантии, что соответствует 14% от общего числа председателей.

| **Название социальной гарантии правового статуса судей** | **Судьи** | **Председа-тели судов** | **Общая выборка** |
| --- | --- | --- | --- |
| Выходное пособие | 0/0 | 0/0 | 0/0 |
| Ежемесячное пожизненное содержание | 0/0 | 3/2 | 2/1 |
| Надбавка к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания | 3/1 | 7/3 | 5/2 |
| Дополнительный оплачиваемый отпуск | 0/0 | 13/7 | 6/3 |
| Оплата проезда к месту отдыха и обратно | 33/14 | 50/26 | 41/19 |
| Обеспечение жильем | 9/4 | 27/14 | 17/8 |
| Компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений | 21/9 | 43/22 | 32/15 |
| Медицинское обслуживание | 24/10 | 27/14 | 25/12 |
| Санаторно-курортное лечение | 27/12 | 40/21 | 33/16 |
| Единовременное пособие в связи со смертью судьи | 0/0 | 3/2 | 2/1 |
| Возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда | 9/4 | 43/22 | 25/12 |
| Компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования | 67/29 | 80/41 | 73/34 |
| Право бронирования и внеочередного получения мест в гостиницах в служебных командировках | 21/9 | 43/22 | 32/15 |
| Служебное обмундирование и мантии | 15/6 | 47/24 | 30/14 |
| Страхование жизни и здоровья | 9/4 | 3/2 | 6/3 |
| Страхование имущества | 21/9 | 7/3 | 14/7 |
| Выплата ежемесячного возмещения по  п.п. 3,4 ст. 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» | 0/0 | 0/0 | 0/0 |

Свести результаты анкетирования по денежному эквиваленту гарантий, от которых судьи изъявили согласие отказаться, не представилось возможным. Во-первых, такой эквивалент указала только половина судей, отметивших гарантии; во-вторых, его размер существенно различался даже по одной гарантии (например, относительно компенсации оплаты проезда в транспорте общего пользования – от 400 до 10000 рублей, медицинского обслуживания – от 500 до 5000 рублей, санаторно-курортного лечения – от 1000 до 100000 рублей).

Настоящий параграф завершает главу о теоретических и правовых основах статуса судей и гарантиях этого статуса. Дальнейшее повествование будет посвящено более подробному анализу эффективности отдельных социальных гарантий правового статуса судей, результатам социологического исследования отношения судей к предоставляемым им гарантиям социальной защиты, а также организационной деятельности судов и органов Судебного департамента по реализации названных гарантий.

**Глава 2. ЭФФЕКТИВНОСТЬ отдельных видов гарантий социальной защиты судей**

**§ 1. Гарантии «пенсионных» прав судей**

Анализ эффективности различных гарантий социальной защиты судей начнем с важнейшей, как это будет видно из дальнейшего изложения, группы гарантий, условно названных диссертантом «пенсионными».

Система юридических гарантий «пенсионных» прав судей представляет собой совокупность специальных дополнительных мер, призванных обеспечить реализацию этих прав в конкретных правоотношениях.

Естественный биологический фактор снижения и постепенной потери трудоспособности в преклонном возрасте, в связи с заболеваниями либо травмами, который ведет к невозможности продолжать трудовую деятельность, общеизвестен. В Российской Федерации существует развитая система социального обеспечения, призванная нивелировать действие данного фактора. В качестве основополагающего федерального законодательного акта в данной сфере можно назвать Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ   
«О трудовых пенсиях в Российской Федерации»[[95]](#footnote-95).

Согласно нормативному определению статьи 2 названного Закона трудовая пенсия представляет собой ежемесячную денежную выплату, производимую в целях компенсации гражданам заработной платы или иного дохода, которые получали застрахованные лица перед установлением им трудовой пенсии либо утратили нетрудоспособные члены семьи застрахованных лиц в связи со смертью этих лиц. Трудовая пенсия бывает трех видов: по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца.

Для судей установлена собственная система аналогичных выплат: ежемесячное пожизненное содержание; ежемесячное возмещение в случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, либо в случае гибели (смерти) судьи.

Эти выплаты характеризуются двумя отличительными признаками.   
Во-первых, они установлены специальным законодательством, регламентирующим правовой статус судей. Во-вторых, их источником финансирования является федеральный бюджет[[96]](#footnote-96), в отличие от пенсий, финансируемых внебюджетным Пенсионным фондом Российской Федерации, являющимся самостоятельным финансово-кредитным учреждением. Соответственно и получают указанные выплаты судьи и их наследники не в подразделениях Пенсионного фонда Российской Федерации, а в судах и управлениях (отделах) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

Выплата ежемесячного пожизненного содержания обусловлена отказом от получения пенсии (кроме пенсии по инвалидности, полученной вследствие военной травмы), в то время как ежемесячное возмещение выплачивается без зачета пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца.

Рассмотрим нормативное регулирование назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания.

В Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» сформулированы два юридических состава, при наличии которых у судьи возникает право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном объеме, то есть в размере 80% заработной платы работающего по соответствующей должности судьи.

Первый вариант, отраженный в пункте 5 статьи 15, включает:

* уход судьи в отставку,
* наличие у него стажа работы в должности судьи не менее 20 лет.

Второй вариант отражен в пункте 1 статьи 19 и включает в себя:

* уход судьи в отставку,
* достижение возраста 60 лет (для женщин - 55 лет),
* наличие стажа работы по юридической профессии не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей.

Кроме того, пунктом 5 статьи 15 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» предусматривается возможность начисления ежемесячного пожизненного содержания в повышенном и пониженном размере.

В первом случае необходим стаж работы в должности судьи более 20 лет и уход в отставку. Размер ежемесячного пожизненного содержания повышается на 1% за каждый год стажа работы свыше 20 лет, но не может превышать 85% заработной платы занимающего соответствующую должность судьи.

Ежемесячное пожизненное содержание в пониженном размере (пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи) назначается при наличии следующего юридического состава:

* уход в судьи в отставку,
* стаж работы в должности судьи менее 20 лет,
* достижение возраста 55 (для женщин - 50) лет.

Из законодательных актов, регламентирующих порядок назначения ежемесячного пожизненного содержания, следует назвать также постановления Верховного Совета Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3133-I   
«О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»[[97]](#footnote-97), 20 мая 1993 г. № 4994-I «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»[[98]](#footnote-98) и Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».

Развивает положения законодательных актов Инструкция о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, утвержденная Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации 3, 9, 29 июля 2003 г.

Кроме того, по вопросам назначения ежемесячного пожизненного содержания принято значительное количество постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации[[99]](#footnote-99).

Правоприменительная практика назначения ежемесячного пожизненного содержания формируется на двух уровнях:

на уровне субъектов Российской Федерации – в комиссиях по назначению ежемесячного пожизненного содержания, созданных при верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, территориальных органах Судебного департамента;

на федеральном уровне – в Комиссии по рассмотрению возникших спорных ситуаций при назначении ежемесячного пожизненного содержания судьям. В состав названной Комиссии входят судьи и государственные служащие Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации, государственные служащие Судебного департамента[[100]](#footnote-100).

Введение ежемесячного пожизненного содержания судей Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»[[101]](#footnote-101), как ни прискорбно это констатировать, в очередной раз подтвердило мизерный размер пенсий по старости, не обеспечивающий достойный уровень жизни обычных пенсионеров. Иначе для чего было бы устанавливать для судей особый размер пожизненного содержания, как ни для того, чтобы сформировать из них «привилегированную», более материально обеспеченную категорию пенсионеров. Не скрывает это и Конституционный Суд Российской Федерации, который в пункте 5 постановления от 19 февраля 2002 г. № 5-П прямо указал, что «право судьи, пребывающего в отставке, на ежемесячное пожизненное содержание представляет собой гарантию независимости действующих судей, поскольку служит обеспечению их надлежащего материального содержания при уходе в отставку».

Кроме того, выплата ежемесячного пожизненного содержания отвечает пункту 6.4 Европейской хартии о законе о статусе судей, устанавливающему, что статус обеспечивает судье, который достиг возраста, предусмотренного законом для прекращения полномочий, после выполнения профессиональной деятельности в течение определенного срока, выплату пенсии по старости, размер которой должен быть как можно ближе к уровню его последней зарплаты на судебном поприще.

Вместе с тем порядок установления оснований для выплаты ежемесячного пожизненного содержания и его размера позволяет сделать вывод, что законодатель преследовал не только вышеозначенную цель, но также и попытался одновременно решить отдельные кадровые вопросы.

Во-первых, ежемесячное пожизненное содержание выплачивается только судьям, имеющим продолжительный стаж работы судьей либо в качестве (в должности) судьи[[102]](#footnote-102), и в отдельных случаях – достигшим определенного возраста. Судья теряет право на указанные выплаты, если его полномочия прекращены по порочащим основаниям. Это дополнительная гарантия, которая стимулирует добросовестное поведение судьи в период пребывания в должности. Также гарантией является установление пропорциональной зависимости между продолжительностью работы в должности судьи и размерами соответствующих выплат: такая мера стимулирует судью к длительному пребыванию в должности.

Во-вторых, периоды работы на иных должностях, перечисленных в   
статье 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», включаются только в случае, если эти периоды предшествуют работе в должности судьи[[103]](#footnote-103).

В-третьих, ежемесячное пожизненное содержание назначается и выплачивается судьям только в случае почетного ухода или почетного удаления с должности – отставки. В случае прекращения полномочий по иным основаниям судья не имеет права на получение ежемесячного пожизненного содержания.

Таким образом, рассматриваемая социальная гарантия направлена как на повышение авторитета должности судьи (путем установления повышенного пенсионного содержания), так и на стимулирование судей к длительному и добросовестному исполнению своих полномочий, а также на привлечение в ряды судейского сообщества опытных работников из аппаратов судов, органов юстиции, адвокатов, прокуроров, следователей.

Предоставление этой гарантии имеет восстановительный характер, поскольку законодатель не может повлиять на негативный социальный фактор, действие которого смягчается гарантией: снижение трудоспособности судьи в связи с преклонным возрастом. Вместе с тем в ходе законодательного регулирования данной гарантии были привлечены дополнительные юридические средства (существенное превышение размера ежемесячного пожизненного содержания над «обычной» пенсией, критерии назначения и определения размера названного содержания), позволившие сделать из ежемесячного пожизненного содержания один из мощнейших стимулов судей для пребывания в должности.

Указанные выводы подтвердились результатами проведенного диссертантом социально-правового исследования. Чтобы понять, насколько важны для судей предоставляемые гарантии, анкетируемым было предложено указать 2-3 наиболее важные социальные гарантии их правового статуса из предложенного перечня. Данный вопрос вызвал у судей существенные затруднения. 14% опрошенных его пропустили, 42% указали большее количество гарантий, часто отмечались все или почти все гарантии. Однако у 44% опрошенных, указавших необходимое количество гарантий, в 92% такой гарантией стало ежемесячное пожизненное содержание. Отказаться от получения ежемесячного пожизненного содержания в случае повышения заработной платы согласились только 2 (!) судьи.

Важность ежемесячного пожизненного содержания для судей нашла подтверждение и в ответах на другие вопросы. Так, на вопрос, является ли возможность в будущем получать ежемесячное пожизненное содержание одним из стимулов для продолжения работы в должности судьи, ответили положительно практически все судьи, даже те, кто уже имел право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере в случае ухода или удаления в отставку.

Как указывалось ранее, для назначения ежемесячного пожизненного содержания по пункту 5 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» необходимо наличие стажа работы в должности судьи.

До 1996 года словосочетание «работа в должности судьи» имело только буквальное толкование – работа судьей. Однако с принятием Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации стало засчитываться время работы в судах и органах юстиции на должностях, для замещения которых необходимо высшее юридическое образование, а также в качестве прокурора, следователя, адвоката.

Применение данной нормы в первоначальной редакции приводило к абсурдным ситуациям, когда адвокату или нотариусу с длительным стажем работы можно было, проработав судьей неделю, уйти в отставку и получать ежемесячное пожизненное содержание в полном размере наравне с бывшими судьями, отработавшими в данной должности 20 лет.

Федеральным законом от 28 июня 2002 г. № 76-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации»[[104]](#footnote-104) установлен минимальный пятилетний срок работы судьей, необходимый для зачета в судейский стаж периодов работы на иных должностях. Исключение составляют случаи ухода (удаления) судьи в отставку вследствие неспособности по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи; вступления в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо признании его недееспособным. Действие этого правила распространено на судей, назначенных на должность после 1 июля 2002 г.

В ходе социологического опроса проверялось отношение судей к нормам статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».

Большинство опрошенных согласились с включением в судейский стаж периодов работы на иных должностях, но среди судей это большинство составило 90%, а среди председателей – только 52%, то есть чуть больше половины. Из председателей судов 43% настаивают на учете только стажа работы судьей, тогда так в группах судей такой точки зрения придерживаются всего 3% опрошенных. Более подробно мнения судей и председателей отражены в следующей таблице.

|  | Судьи | Председатели судов | Общая выборка |
| --- | --- | --- | --- |
| Полагают обоснованным включение в стаж работы в качестве судьи при назначении ежемесячного пожизненного содержания периодов работы на иных должностях | **79%** | **45%** | **64%** |
| Полагают обоснованным, но считают, что перечень должностей, периоды работы на которых включается в стаж работы в качестве судьи, следует расширить | **11%** | **7%** | **9%** |
| Полагают необоснованным, так как считают, что перечень должностей, периоды работы на которых включается в стаж работы в качестве судьи, следует сузить | **6%** | **3%** | **5%** |
| Полагают необоснованным, так как считают, что следует учитывать только стаж работы судьей | **3%** | **43%** | **20%** |
| Затруднились ответить | **1%** | **2%** | **2%** |

Анкетируемыми были сделаны предложения о дополнении перечня должностей, периоды работы на которых включаются в стаж работы в качестве судьи, юрисконсультами, секретарями суда и секретарями судебного заседания до 2002 года[[105]](#footnote-105), средним и старшим начальствующим составом МВД России и других силовых структур, дознавателями, стажерами прокуроров[[106]](#footnote-106), государственными служащими системы Судебного департамента.

Среди должностей, которые предлагалось исключить из перечня, наиболее часто упоминались адвокаты и нотариусы. При ответе на данный вопрос судьи часто делали эмоционально окрашенные замечания, например: «Есть несправедливость, когда судья, отработав 18 лет в суде, находится в худшем положении, чем судья, который, отработав 5 лет судьей, а 15 лет адвокатом, получает 50% ежемесячного пожизненного содержания».

Изложенные факты позволяют делать вывод о неоднозначном отношении представителей судейского сообщества к включению в судейский стаж периодов работы на иных должностях. Характерно, что единственным критерием выявленной корреляционной зависимости стала именно должность опрошенных. Если подавляющее большинство судей (не председателей) относится положительно к законодательному решению данного вопроса, то 43% председателей районных судов со стажем работы судьей 10-20 лет и 58% председателей со стажем работы судьей свыше 20 лет считают, что при назначении ежемесячного пожизненного содержания следует учитывать только стаж работы судьей. В то же время 100% судей (не председателей) со стажем работы в данной должности свыше 20 лет полагают включение в судейский стаж периодов работы на иных должностях обоснованным.

Включение в стаж только периодов работы судьей, как на этом настаивают руководители судов районного звена, породит определенные трудности. В юридической литературе нередки утверждения, что судейская должность является вершиной карьеры юриста[[107]](#footnote-107). Но в случае, когда для получения ежемесячного пожизненного содержания необходимо назначение на должность до 30-35 лет, отсутствует стимул для пополнения судейского корпуса юристами более зрелого возраста (40-50 лет).

Кроме того, правоприменительная практика назначения ежемесячного пожизненного содержания следует позиции «минимализма», запрета на какое-либо расширительное толкование положений статьи 7 Федерального закона   
«О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации». Например, для того чтобы подтвердить право на учет при исчислении стажа периодов работы в должности государственного нотариуса, потребовалось принятие постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П.

При оценке целесообразности зачета в судейский стаж тех или иных периодов работы можно брать за основу разнообразные критерии, главное, чтобы они были понятны для кандидатов в судьи и самих судей. В настоящее время нормативное регулирование этого вопроса данному требованию не отвечает. Можно задать множество вопросов, которые демонстрируют отсутствие достаточно четких критериев для формирования перечня «избранных». Например, почему включается время работы прокурором, но не стажером прокурора, осуществлявшим аналогичные процессуальные функции? Если включается работа следователем, то чем хуже следователя дознаватель? Почему работа в органах юстиции засчитывается, а в системе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации – нет? Почему не включена должность юрисконсульта государственных учреждений, органов местного самоуправления и государственной власти, однако упомянут адвокат – лицо, занимающееся исключительно частной практикой? Поэтому вопрос о включении в судейский стаж при назначении ежемесячного пожизненного содержания периодов работы на тех или иных должностях следует решать с большой осторожностью.

Наиболее оптимальным следует признать решение данного вопроса относительно судей Конституционного Суда Российской Федерации, в стаж работы судьи у которых включается время предшествующей работы по юридической специальности[[108]](#footnote-108).

Вместе с тем для устранения недовольства судей, отработавших в данной должности почти всю жизнь, следует, во-первых, увеличить необходимый минимальный стаж работы судьей, доведя его до 10 лет. Подобное решение уже выносилось для судей, ушедших на пенсию до введения в действие Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», и отражено в пункте 1 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-I «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Во-вторых, четко оговорить в законе, что периоды работы засчитываются в судейский стаж не ранее получения лицом высшего юридического образования. Иные подходы приводят к абсурдным ситуациям, когда, например, период замещения должности главного специалиста суда без высшего образования не засчитывается кандидату на должность судьи в стаж работы по юридической профессии[[109]](#footnote-109), а в судейский стаж – засчитывается. В-третьих, оговорить в законе, что включается в судейский стаж не более пяти лет работы на иных должностях.

Технически подобные предложения решаются внесением изменения в статью 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», абзац первый которой диссертантом предлагается изложить в следующей редакции: «Установить, что в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, включается не более пяти лет предшествующей работы по юридической специальности (после получения высшего юридического образования), если стаж работы в должности судьи составляет не менее десяти лет, за исключением случаев досрочного прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктами 2 и 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации.».

Данная редакция:

во-первых, создает перспективу получения ежемесячного пожизненного содержания для лиц, назначаемых на должность судьи в среднем возрасте;

во-вторых, устраняет бесконечные споры о том, периоды работы на каких должностях следует включать в стаж;

в-третьих, в значительной степени сводит на нет замечания судей о назначении ежемесячного пожизненного содержания лицам, непродолжительное время замещавшим должность судьи.

Подводя итоги анализа нормативного регулирования института ежемесячного пожизненного содержания, следует отметить, что выплата судьям, пребывающим в отставке, 80% заработной платы работающего по соответствующей должности судьи оказалась весьма действенным стимулом для замещения должности судьи на протяжении длительного времени. Имея восстановительный характер, названная гарантия компенсирует действие негативного социального фактора (снижения трудоспособности в преклонном возрасте) путем предоставления судье достаточного материального обеспечения после увольнения. Судьи находят данную гарантию важнейшей из всех социальных гарантий, установленных для них действующим законодательством.

Вместе с тем законодательное регулирование института ежемесячного пожизненного содержания характеризуется отсутствием единообразия, нестабильностью[[110]](#footnote-110) и противоречивостью. Полагаю, что вышеизложенные предложения по внесению изменения в Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» позволят упорядочить систему назначения ежемесячного пожизненного содержания, сделать ее понятной и обоснованной в глазах судей и кандидатов на должность судьи.

Рассматривая «пенсионные» права судей, нельзя не упомянуть о весьма существенном моменте. Институт ежемесячного пожизненного содержания имеет обратную сторону: «выпадение» периодов работы судьей из системы общего пенсионного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 15 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» пребывающий в отставке судья имеет право выбора между получением пенсии на общих основаниях и ежемесячным пожизненным содержанием.

Статья 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусматривает, что размер трудовой пенсии по старости представляет собой сумму базовой, страховой и накопительной частей. Страховая часть трудовой пенсии по старости прямо пропорциональна сумме расчетного пенсионного капитала застрахованного лица, а накопительная часть – сумме пенсионных накоплений застрахованного лица, учтенных в специальной части его индивидуального лицевого счета.

Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»[[111]](#footnote-111) установлена прямая зависимость между обязанностью организации по уплате страховых взносов и правами граждан на получение пенсий из средств, сформированных в Пенсионном фонде Российской Федерации за счет поступления таких взносов. При этом финансирование выплаты базовой части трудовой пенсии осуществляется за счет сумм единого социального налога (взноса), зачисляемых в федеральный бюджет, а финансирование выплаты страховой и накопительной частей трудовой пенсии – за счет средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Объектом обложения страховыми взносами и базой для начисления страховых взносов в силу статьи 10 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» являются объект налогообложения и налоговая база по единому социальному налогу, установленные главой 24 «Единый социальный налог» Налогового кодекса Российской Федерации[[112]](#footnote-112).

В соответствии с пунктом 3 статьи 245 Налогового кодекса Российской Федерации суммы денежного содержания федеральных и мировых судей не включаются в налоговую базу для исчисления единого социального налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет[[113]](#footnote-113).

Таким образом, с 1 января 2001 г. суммы денежного содержания судей также не включаются в базу для исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. С указанной даты период работы в должности судьи не засчитывается в страховой стаж.

Объясняется подобное нормативное регулирование весьма просто: целями экономии. В самом деле, зачем 20 лет тратить деньги федерального бюджета, перечисляя за судью взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, если затем судья будет получать ежемесячное пожизненное содержание (опять же из средств федерального бюджета, а не за счет средств упомянутого фонда). А у судей есть стимул работать долго и добросовестно, чтобы в старости получать ежемесячное пожизненное содержание, а не нищенскую пенсию (начисленную без учета периода работы в должности судьи).

И если институт назначения ежемесячного пожизненного содержания, отраженный в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», можно в целом расценивать как «пряник», то пенсионное и налоговое законодательство, принятое по данному вопросу, – весьма чувствительный «кнут» для судей, причем «кнут», умаляющий права судей по сравнению с обычными работниками. Не все судьи, пребывающие в отставке, имеют право на ежемесячное пожизненное содержание. Не следует забывать о судьях, чей уход с должности не признается отставкой (например, при подаче письменного заявления о прекращении полномочий в связи с переходом на другую работу), а также о судьях, отставка которых прекращена[[114]](#footnote-114).

Исключение из страхового периода времени работы в должности судьи ведет к необоснованному уменьшению размера пенсии по старости, выплачиваемой перечисленным лицам. Полагаю, что подобное решение вопроса участия судей в системе обязательного пенсионного страхования не способствует престижу судебной власти и не отвечает интересам судейского сообщества.

Решается данный вопрос путем отмены льготы по налогообложению денежного содержания судей единым социальным налогом, установленной пунктом 3 статьи 245 Налогового кодекса Российской Федерации. Для судей данная норма представляет собой никакую не льготу, а дискриминационный акт, ущемляющий их право на участие в системе обязательного пенсионного страхования наравне с остальными гражданами. Законом следует также определить пути использования страховых взносов, поступивших в Пенсионный фонд Российской Федерации с сумм денежного содержания судей, если судья после выхода в отставку получает ежемесячное пожизненное содержание. Эти средства могут быть направлены на финансирование программ социальной защиты престарелых и нетрудоспособных граждан[[115]](#footnote-115) из числа судей в отставке: оплата проезда к месту отдыха и обратно; выплата материальной помощи; возмещение родственникам умершего судьи расходов на погребение[[116]](#footnote-116).

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о нормативном регулировании распространения института ежемесячного пожизненного содержания на судей, ушедших с данной должности до введения в действие Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»   
(29 июля 1992 г.).

Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3133-I действие пункта 5 статьи 15 названного Закона о выплате ежемесячного пожизненного содержания вместо пенсии распространено на судей, имеющих стаж судебной работы не менее 20 лет и ушедших с должности судьи: 1) на пенсию по возрасту; 2) по истечении срока полномочий. Размер назначаемого ежемесячного пожизненного содержания в постановлении не оговаривался, то есть был равен ежемесячному пожизненному содержанию судей, ушедших в отставку после 29 июля 1992 г., – 80% заработной платы работающего по соответствующей должности судьи.

Почти год спустя, 20 мая 1993 г., Верховный Совет Российской Федерации принял постановление № 4994-I, пункт 1 которого устанавливал, что выплата ежемесячного пожизненного содержания судьям, находящимся на пенсии, может производиться при стаже судебной работы не менее 10 лет с исчислением размера названного содержания пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи.

21 июня 1995 г. Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон № 91-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Названный Закон ввел новое основание для назначения ежемесячного пожизненного содержания (пункт 1 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»). Для бывших судей особое значение имела статья 2 названного Закона, которая устанавливала:

«Распространить действие статьи 15 (за исключение пункта 3) и   
пунктов 5 и 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на судей, ушедших на пенсию с этой должности, независимо от времени ухода на пенсию.

Распространить действие абзацев первого и третьего пункта 5 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на судей, переведенных на работу в государственные организации и ушедших на пенсию с этой работы, а также на лиц, работавших на должности государственного арбитра и ушедших на пенсию с этой должности.

Пожизненное содержание этим лицам выплачивается за счет средств федерального бюджета из расчета должностного оклада судьи соответствующего уровня, доплат за квалификационный класс (если он был присвоен) и выслугу лет».

Приведенная формулировка породила двоякое толкование, кого же законодатель подразумевал под «этими лицами»: всех судей, указанных в статье 2, либо только судей, поименованных в абзаце втором данной статьи.

Но законы юридической техники в данном случае неумолимы.   
Во-первых, статья как первичная часть текста закона и основной носитель нормативной правовой информации имеет единое содержание и состоит из предписаний, которые тесно связаны между собой и обусловливают друг друга. Следовательно, ссылка, изложенная в последнем абзаце, распространяется на лиц, упомянутых в обоих предыдущих абзацах. Во-вторых, недопустимо лишение конкретных норм права тех или иных элементов при формировании нормативно-правовых предписаний. Вопрос же о составляющих ежемесячного пожизненного содержания судей, упомянутых в абзаце первом статьи 2 рассматриваемого Федерального закона, отдельно в данной статье не оговорен[[117]](#footnote-117).

Таким образом, Федеральным законом от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ на бывших судей были распространены отдельные гарантии (льготное исчисление стажа в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; льготы по проезду, которые в 2005 году были заменены денежной компенсацией; право на медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение). Одновременно абзац третий статьи 2 названного Федерального закона установил «урезанный» размер ежемесячного пожизненного содержания для бывших судей, ограничив его составляющие должностным окладом, доплатами за квалификационный класс и выслугу лет. Означало ли это снижение уровня имевшихся законодательных гарантий бывших судей, уже имеющих право на получение ежемесячного пожизненного содержания в соответствии с постановлениями Верховного Совета Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3133-I и   
20 мая 1993 г. № 4994-I?

С одной стороны – нет, так как до этого в состав ежемесячного пожизненного содержания ни для этих судей, ни для судей в отставке иные компоненты не входили.

Вместе с тем с другой стороны – да, так как принятие названного Федерального закона привело к существенному различию в составе ежемесячного пожизненного содержания бывших судей и судей в отставке, поскольку последним в размер этого содержания стали включаться 50% доплата к должностному окладу за особые условия труда и премии – аналогично работающим судьям. Иначе говоря, если до 26 июня   
1995 г. (дата вступления в силу Федерального закона от 21 июня 1995 г.   
№ 91-ФЗ) ежемесячное пожизненное содержание бывших судей исчислялось исходя из заработной платы работающих в данной должности судей, то после указанной даты – в «урезанном» по сравнению с этой заработной платой размере.

Однако 21 июля 1995 г. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановлением № 1090-I ГД «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»[[118]](#footnote-118) разъяснила, что положения абзаца третьего статьи 2 указанного Федерального закона относятся к лицам, перечисленным в абзаце втором данной статьи. Иными словами, правило о назначении ежемесячного пожизненного содержания в «урезанном» размере распространяется на только судей, переведенных на работу в государственные организации и ушедших на пенсию с этой должности, а также на лиц, работавших на должности государственного арбитра и ушедших на пенсию с этой должности.

В связи с данным разъяснением судьям, ушедшим до введения в действие Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с должности судьи на пенсию или по истечении срока полномочий, ежемесячное пожизненное содержание назначалось в полном размере.

Однако постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 1997 г. № 17-П[[119]](#footnote-119) упомянутое постановление Государственной Думы признано не соответствующим Конституции Российской Федерации по тем мотивам, что постановление одной из палат законодательного органа не является аутентичным официальным разъяснением закона. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что решения судов и органов юстиции о назначении ежемесячного пожизненного содержания судьям, находящимся на пенсию, принятые в период действия постановления Государственной Думы «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пересмотру не подлежат. Иначе говоря, для тех из бывших судей, кто оформил ежемесячное пожизненное содержание до 17 ноября 1997 г., его размер не подлежал изменению, а для остальных определяется из расчета должностного оклада судьи соответствующего уровня, доплат за квалификационный класс (если он был присвоен) и выслугу лет[[120]](#footnote-120).

Г.В. Мальцев, рассматривая основания обменных и распределительных связей, выделяемых в структуре социальной справедливости, называет среди них сопоставление (корреляцию) вклада и получения субъекта, а также сравнительное сопоставление (корреляцию) некоторого множества получений различных субъектов из системы общественного распределения[[121]](#footnote-121).

Законодательное регулирование вопроса назначения ежемесячного пожизненного содержания бывшим судьям установило существенное различие между размером названного содержания этих судей и судей в отставке. Своеобразным «водоразделом» является момент ухода судьи с должности: до или после вступления в силу Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (29 июля 1992 г). И если можно с оговорками принять критерии, которыми руководствовался законодатель, приравнивая только отдельные группы бывших судей к судьям в отставке[[122]](#footnote-122), то критерии установления размера ежемесячного пожизненного содержания для бывших судей понять и одобрить сложно.

Очевидно, что данные критерии не отвечают требованиям социальной справедливости. Если уж законодатель установил, что определенная категория бывших судей, отдавших судебной работе 10-20, а то и более лет своей жизни и ушедших с должности по не зависящим от них причинам, приравнивается к судьям в отставке, то не надо было обижать и унижать этих судей, урезая им размер ежемесячного пожизненного содержания, и уж тем более ставить размер этого содержания в зависимость от времени его оформления. Недоработки законодателя, который сначала утвердил двусмысленный закон, а затем попытался изменить его путем принятия неконституционного акта, в настоящее время негативно отражаются на судьбах бывших судей, в большинстве своем престарелых людей, многие из которых являются участниками Великой Отечественной войны и ветеранами труда.

Изменить данное положение можно только путем внесения изменения в статью 2 Федерального закона от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ, исключив из абзаца третьего названной статьи предложение: «Пожизненное содержание этим лицам выплачивается за счет средств федерального бюджета из расчета должностного оклада судьи соответствующего уровня, доплат за квалификационный класс (если он был присвоен) и выслугу лет.». Чтобы «казна не разорилась» в результате лавины исков бывших судей, или, говоря языком финансистов, в целях недопущения дефицита федерального бюджета следует сразу же оговорить в Законе о внесении вышеизложенного изменения, что перерасчет ежемесячного пожизненного содержания бывшим судьям, которым ранее он был установлен в «урезанном» размере, производится с момента официального опубликования названного Закона. Такой шаг, конечно, не способствует восстановлению социальной справедливости в отношении бывших судей в полном объеме, но делает законопроект (как не требующий дополнительного финансирования из федерального бюджета) «проходным».

Статья 3 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» устанавливает дополнительную социальную гарантию правового статуса судей: судьям Российской Федерации, имеющим право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере, но продолжающим работать, выплачивается ежемесячная надбавка к заработной плате в размере 50% этого содержания.

Названная гарантия призвана предотвратить отток из судов квалифицированных кадров – судей, приобретших право на получение ежемесячного пожизненного содержания (как поощрение). Аналогичную функцию выполняет норма пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации», устанавливающая ограниченный перечень должностей, которые вправе замещать пребывающий в отставке судья (но уже как ограничение, поскольку нарушение данного запрета влечет для судьи прекращение отставки, следовательно, и права на получение ежемесячного пожизненного содержания).

Нормы о выплате надбавки в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания весьма эффективно реализуются на практике и способствуют повышению общей квалификации судейского сообщества за счет опытных судей, имеющих право на получение ежемесячное пожизненного содержание в случае ухода в отставку, но продолжающих работать. Данные выводы подтверждаются результатами проведенного социологического исследования. Первым в анкете был вопрос, имеет ли опрашиваемый на момент опроса право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере в случае ухода либо удаления в отставку (и соответственно получает надбавку к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания). Согласно ответам такое право имели 27% опрошенных (13% судей и 47% председателей судов). В рейтинге социальных гарантий указанная надбавка заняла почетное третье место (после ежемесячного пожизненного содержания и обеспечения жильем), получив 41% голосов анкетируемых.

К «пенсионным» гарантиям правового статуса судей относится также ежемесячное возмещение, выплачиваемое в случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, либо в случае гибели (смерти) судьи (пункты 3, 4 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»). В первом случае размер ежемесячного возмещения, выплачиваемого судье, равен его заработной плате; во втором случае возмещение выплачивается нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении, и равен заработной плате судьи за вычетом доли, приходившейся на самого судью[[123]](#footnote-123).

Обе эти выплаты не дублируют пенсии по инвалидности и по потере кормильца, осуществляемые в рамках системы обязательного пенсионного страхования, и выплачиваются судье (его нетрудоспособным иждивенцам) без зачета каких-либо пенсий, заработной платы и страховых выплат. Вместе с тем нельзя не признать, что данные выплаты выполняют сходную социальную функцию: компенсируют судье заработную плату, получаемую до повреждения здоровья, исключающего дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, а нетрудоспособным иждивенцам судьи – доход, которые эти лица утратили в связи со смертью судьи. Введение таких дополнительных выплат обусловлено повышенной опасностью трудовой деятельности судьи, не исключающей месть преступников и иных граждан, недовольных вынесенным судебным решением.

Следует заметить, что нормы Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривают повышенный размер выплат по сравнению со статьей 20 Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». Данной статьей установлены, во-первых, выплата не самого возмещения, а компенсации в виде разницы между среднемесячной заработной платой и назначенной пенсией (по инвалидности или по потере кормильца); во-вторых, правило о делении среднемесячной заработной платы погибшего на всех членов семьи, находившихся на его иждивении, в том числе трудоспособных.

Пунктом 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» определено, что правила о выплате возмещения в соответствии с пунктами 3, 4 названной статьи не применяются, если в предусмотренном законом порядке будет установлено, что причинение вреда судьи и членам его семьи не связано со служебной деятельностью судьи. Тем самым Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» провозглашена презумпция наличия причинно-следственной связи между повреждением здоровья судьи либо его смертью и служебной деятельностью. Данная презумпция может быть опровергнута в судебном порядке (поскольку иных способов ее опровержения законом не предусмотрено)[[124]](#footnote-124).

Несмотря на то, что выплаты, предусмотренные пунктами 3, 4 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», редко упоминались судьями в ходе анкетирования при выделении трех наиболее важных гарантий их статуса[[125]](#footnote-125), ни один из опрашиваемых не согласился отказаться от них при условии дополнительного повышения заработной платы. Эта социальная гарантия правового статуса является в глазах судей неприкосновенной, своеобразным «табу»[[126]](#footnote-126).

К «пенсионным» правам судей можно условно отнести также выплату судьям, пребывающим в отставке, компенсации на приобретение проездных документов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения (пункт 4 статьи 15 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации»)[[127]](#footnote-127).

Эту выплату можно условно признать аналогом «социальных карт» для бесплатного проезда в общественном транспорте, выдаваемых пенсионерам в отдельных субъектах Российской Федерации[[128]](#footnote-128), но с двумя оговорками.   
Во-первых, она предоставляется не в натуральной форме, а в виде денежного эквивалента. Во-вторых, выплата данной компенсации не связывается с получением ежемесячного пожизненного содержания или нетрудоспособностью: любой судья в отставке, в том числе замещающий должности, перечисленные в пункте 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», имеет право на ее получение. Актуальность выплаты компенсации на проезд в общественном транспорте судьям в отставке вызывает сомнение. Для работающих судей в отставке сумма компенсации незначительна; для судей, нетрудоспособных в силу возраста или инвалидности, эта компенсация, как правило, дублирует уже предоставляемый субъектом Российской Федерации «пакет» социальных пенсионных льгот.

Согласно пункту 6.3 Европейской хартии о законе о статусе судей статус предусматривает для судьи, осуществляющего свою профессиональную деятельность, гарантию против социальных опасностей, связанных с инвалидностью, старостью и кончиной.

Подводя итоги анализа гарантий социальной защиты судей, можно сделать вывод, что гарантии в основном действуют эффективно. Российским судьям предоставлен ряд важных социальных гарантий, обеспечивающих достойное материальное обеспечение в старости, а также в случае связанного с их служебной деятельностью посягательства на жизнь и здоровье. Кроме того, законодательное решение данного вопроса позволило сделать пенсионное обеспечение одним из основных стимулов для длительного и добросовестного исполнения судейских обязанностей.

Анкетирование подтвердило, что такие гарантии «пенсионных» прав судей как ежемесячное пожизненное содержание; надбавка к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания; ежемесячное возмещение в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью; ежемесячное возмещение в случае гибели (смерти) судьи, связанной с его служебной деятельностью, оцениваются судьями как важные. Они используются судьями, их реализация приносит судьям наибольшую степень удовлетворения; как следствие, они способствуют повышению престижа судебной власти и независимости судей при отправлении правосудия. На отмену этих гарантий при условии повышения заработной платы согласны не более 2% опрошенных.

Данные характеристики позволяют отнести перечисленные гарантии «пенсионных» прав судей к эффективным гарантиям.

В то же время такую гарантию, как выплата судьям, пребывающим в отставке, компенсации на приобретение проездных документов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения, можно отнести к малоэффективным, «рудиментарным» гарантиям. Как уже указывалось, для работающих судей в отставке сумма компенсации незначительна, а для судей, нетрудоспособных в силу возраста или инвалидности, эта компенсация, как правило, дублирует уже предоставляемый субъектом Российской Федерации «пакет» социальных пенсионных льгот.

Отдельные законодательные недоработки нормативного регулирования реализации социальных «пенсионных» гарантий судей, ущемляющие права действующих и/или бывших судей, подлежат, по мнению диссертанта, скорейшему исправлению. Уточнение периодов работы, включаемых в судейский стаж, сделает менее спорной систему назначения ежемесячного пожизненного содержания. Обратное «включение» судей в систему обязательного пенсионного страхования позволит, во-первых, исключить необоснованное уменьшение сумм пенсионного обеспечения бывших судей при отсутствии права на получение ежемесячного пожизненного содержания; во-вторых, сформировать фонд из перечисленных в Пенсионный фонд Российской Федерации взносов за получающих ежемесячное пожизненное содержание судей, средства которого будут направляться на дополнительные меры социальной защиты судей в отставке. Наконец, установление права на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере за судьями, ушедшими с должности до введения в действие Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», восстановит нарушенные с позиции социальной справедливости права этих судей на равноценное пенсионное обеспечение.

**§ 2. Гарантии права судей на охрану здоровья. Медицинское обслуживание**

В предыдущем параграфе рассматривались гарантии правового статуса судьи, связанные с такими социальными факторами, как инвалидность, старость и кончина. Однако пункт 6.3 Европейской хартии о законе о статусе судей названными социальными рисками не ограничивается: в данном пункте предусмотрена обязанность государства законодательно закрепить также гарантии для судей от социальных рисков, сопряженных с болезнью, беременностью и родами. Речь идет о праве на охрану здоровья[[129]](#footnote-129) и медицинскую помощь – неотчуждаемых правах человека, закрепленных в статье 41 Конституции Российской Федерации.

Оказание данного вида медицинской помощи регламентируется целым массивом нормативных правовых актов, среди которых можно выделить Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан[[130]](#footnote-130), Гражданский кодекс Российской Федерации[[131]](#footnote-131) (далее – ГК РФ), Федеральный закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»[[132]](#footnote-132), законы Российской Федерации от 28 июня 1991 г. № 1499-I «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации»[[133]](#footnote-133) и 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации»[[134]](#footnote-134), постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 11 октября 1993 г. № 1018 «О мерах по выполнению Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О медицинском страховании граждан в РСФСР»[[135]](#footnote-135), а также Типовые правила обязательного медицинского страхования граждан, утвержденные Федеральным фондом обязательного медицинского страхования 3 октября 2003 г. № 3856/30-3/и[[136]](#footnote-136).

В соответствии с названными нормативными правовыми актами система обязательного медицинского страхования функционирует через специально созданные некоммерческие финансово-кредитные учреждения: Федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования. Финансовые средства этих фондов формируются за счет отчислений страхователей на обязательное медицинское страхование[[137]](#footnote-137).

Осуществление медицинского обслуживания судей в общем порядке за счет средств, отчисляемых в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, не обеспечивает судьям достаточный уровень предоставляемых им медицинских услуг.

Причиной этого является неудовлетворительное состояние системы обязательного медицинского страхования в нашей стране, что в свою очередь вызвано, по мнению экспертов, хроническим недостатком средств, а также неэффективным менеджментом медицинских учреждений. Отсутствие реализации права пациента на выбор лечащего врача, поликлиники или больницы привело к отсутствию конкурентной среды в здравоохранении и, как следствие, стимулов для оказания медицинских услуг более высокого качества в целях привлечения пациентов[[138]](#footnote-138).

Проблема неудовлетворительного состояния доступности и качества медицинской помощи, неразвитость профилактической направленности здравоохранения и высокотехнологичных видов медицинской помощи, слабость первичного звена здравоохранения послужили причинами принятия приоритетного национального проекта «Здоровье», который в настоящее время только начинает реализовываться[[139]](#footnote-139).

Не решает данную проблему и ежегодное принятие Правительством Российской Федерации программ государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи.   
Во-первых, принятие программ в конце текущего года[[140]](#footnote-140) не позволяет субъектам Российской Федерации учитывать эти программы при формировании бюджетов. Проект очередной Программы с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации не согласовывается, сама Программа имеет для них рекомендательный характер. Во-вторых, изменения, внесенные в Программу в 2005 году и обусловленные приоритетным национальным проектом «Здоровье», не отразились на нормативах и объемах медицинской помощи. В-третьих, «установление среднего норматива объемов медицинской помощи и их стоимости («в среднем») не гарантирует минимальный его уровень. Это не обеспечивает финансовое покрытие гарантий, особенно на фоне значительной дифференциации регионов по уровню экономического развития»[[141]](#footnote-141).

Названные и иные недостатки существующей системы здравоохранения привели к тому, что государственная система социального страхования гарантирует лишь жизненно необходимую медицинскую помощь в пределах установленного государством минимума. Это не позволяет признать уровень медицинского обслуживания, предоставляемого в рамках программы обязательного медицинского страхования, приемлемым для судей.

Критерием приемлемости медицинского обслуживания в данном случае выступает его качество, включающее объем оказываемых медицинских услуг, доступность и оперативность медицинской помощи, уровень используемого медицинского оборудования, а также результаты оказанной помощи в отношении состояния здоровья судьи[[142]](#footnote-142).

Дополнительные гарантии в сфере здравоохранения предусмотрены для судей Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и постановлением Верховного Совета Российской Федерации от   
20 мая 1993 г. № 4994-I.

Согласно пункту 5 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья и члены его семьи имеют право на медицинское обслуживание, включая обеспечение лекарственными средствами, которое оплачивается за счет средств федерального бюджета. Они также имеют право на санаторно-курортное лечение, которое судье, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям оплачивается за счет средств федерального бюджета. Эти права сохраняются за судьей и после ухода (удаления) его в отставку или на пенсию. При этом медицинское обслуживание находящегося в отставке или на пенсии судьи и членов его семьи[[143]](#footnote-143) производится за счет средств федерального бюджета в тех же лечебных учреждениях, в которых они состояли на учете.

Пунктом 8 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-I установлено, что предусмотренные в пункте 5 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судей медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение обеспечивают соответственно Правительство Российской Федерации, правительства республик в составе Российской Федерации, администрации краев, областей, автономной области и автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органы военного управления в порядке, определенном для руководителей министерств, ведомств, органов администрации и военного управления. Платное лечение судей производится за счет средств федерального бюджета.

Кратко определить цели законодателя при предоставлении гарантий социальной защиты в данной сфере можно как поддержание высокой производительности труда и сохранение здоровья судьи в период его пребывания в должности и после ухода в отставку. Средством выступает оказание судье медицинской помощи за счет средств федерального бюджета в случае временной нетрудоспособности. Перечисленные гарантии преодолевают действие негативного социального фактора снижения трудоспособности судьи при заболевании или получении травмы путем предоставления бесплатных для судьи медицинских услуг. Кроме того, законодателем признана необходимость предоставления медицинского обслуживания судьям на ином уровне, чем обычным гражданам. Как и в случае с пенсионным обеспечением, данная ситуация вызвана критическим положением предоставления услуг в рамках общей программы обязательного медицинского страхования.

Итак, с одной стороны, действующим законодательством предусмотрено выделение дополнительных средств федерального бюджета на финансирование платного медицинского обслуживания судей на уровне руководителей министерств, ведомств, органов администрации и военного управления. С другой стороны, органы судебной власти не имеют ведомственных медицинских и реабилитационно-восстановительных учреждений.

В связи с этим медицинское обслуживание судей организуется Судебным департаментом на основе сочетания обязательного и добровольного медицинского страхования с четким разграничением данных программ, что исключает их дублирование и двойную оплату медицинских услуг.

Данное решение, хотя прямо и не зафиксировано в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не противоречит Закону Российской Федерации «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации», согласно которому добровольное медицинское страхование осуществляется на основе программ названного вида страхования и обеспечивает гражданам получение дополнительных медицинских и иных услуг сверх установленных программами обязательного медицинского страхования.

Приведенное положение корреспондирует статье 20 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, в силу которой граждане имеют право на дополнительные медицинские и иные услуги на основе программ добровольного медицинского страхования.

Нормативный правовой акт, который был бы целиком посвящен регулированию правоотношений, возникающих в сфере добровольного медицинского страхования, в настоящее время отсутствует. Вместе с тем данный вид страхования получает все большее и большее распространение. Привлекает данная тема и исследователей[[144]](#footnote-144).

Основные отличия добровольного и обязательного медицинского страхования:

1) Обязательное медицинское страхование – составная часть государственного социального страхования, осуществляемого некоммерческими учреждениями. Добровольное медицинское страхование необязательное и негосударственное, является видом коммерческого страхования[[145]](#footnote-145) и зависит от желания и финансовых возможностей страхователя.

2) Добровольное медицинское страхование удовлетворяет потребности застрахованных лиц в использовании новейших достижений в области медицинской техники и обеспечении высококачественного сервиса при получении медицинских услуг. При этом осуществляется всесторонняя защита имущественного интереса застрахованного лица, связанного с поддержанием и восстановлением здоровья, в то время как обязательное медицинское страхование представляет собой страхование, покрывающее лишь риск медицинских расходов, то есть его объектом выступают имущественные интересы, связанные с затратами на получение медицинской помощи[[146]](#footnote-146).

3) В системе обязательного медицинского страхования происходит перераспределение средств, уплаченных страхователями, получение медицинской помощи и ее объем не зависят от размера перечисленных страховых взносов (принцип страховой солидарности). С.В. Киселев констатирует наличие в данной ситуации общественного механизма финансирования и относит систему обязательного медицинского страхования к благу смешанно-общественного пользования[[147]](#footnote-147). В системе добровольного медицинского страхования застрахованные лица получают те виды медицинских услуг и в тех размерах, за которые была уплачена за них страховая премия (принцип страховой эквивалентности). Здесь налицо индивидуальное потребление медицинских услуг. В случае добровольного медицинского страхования судей речь идет о корпоративном потреблении названных услуг.

4) Добровольное медицинское страхование отражает инвестиционную привлекательность медицинской организации, ее экономическую стабильность и позволяет страхователю принимать непосредственное участие в лечении застрахованных лиц путем выбора исполнителя[[148]](#footnote-148).

Предметом договора добровольного медицинского страхования является оказание медицинской помощи судье, включая профилактические мероприятия, диагностику, лечение, реабилитацию. Страховым риском выступает обращение судьи в медицинскую организацию в связи с болезнью, травмой или иным состоянием здоровья, которые требуют оказания медицинской помощи, предусмотренной программой названного вида страхования. Объект страхования в данном случае – это имущественные интересы судей, связанные с оказанием им медицинских услуг, предусмотренных программой добровольного медицинского страхования, за счет средств федерального бюджета.

Сторонами правоотношения добровольного медицинского страхования судей выступают не только классические участники личного страхования (страхователь, страховщик и застрахованное лицо), поименованные в   
статье 934 ГК РФ, но и медицинские организации – субъекты оказания медицинской помощи любой организационно-правовой формы.

Страхователем при заключении договоров добровольного медицинского страхования судей федеральных судов общей юрисдикции (кроме Верховного Суда Российской Федерации) и мировых судей является Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Страховщиками выступают страховые компании, отбираемые по конкурсу в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 октября 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»[[149]](#footnote-149).

Страховая сумма и страховая премия при заключении договоров добровольного медицинского страхования судей устанавливаются сторонами (страхователем и страховщиком)[[150]](#footnote-150) в пределах средств, предусмотренных на указанные цели федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. Базой для расчета страховых взносов выступает перечень и стоимость медицинских услуг, оказываемых судьям в медицинских организациях и оплачиваемых страховщиками.

Оценивая юридическую природу договора добровольного медицинского страхования, П.З. Иванишин характеризует его как симбиоз трех договоров: договора личного страхования, договора поручения на представление интересов застрахованных лиц и договора возмездного оказания медицинских услуг[[151]](#footnote-151). Применительно к добровольному медицинскому страхованию судей с данной точкой зрения следует согласиться со следующими оговорками.

Во-первых, анализируемый вид страхования предполагает заключение ряда договоров: одного или нескольких – между страхователем и страховщиком (страховщиками), других – между страховщиком и медицинскими организациями. О наличии элементов договора возмездного оказания медицинских услуг можно говорить только во втором случае.

Во-вторых, договор поручения предполагает выдачу доверенности поверенному (пункт 1 статьи 975 ГК РФ); права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя (пункт 1 статьи 971 ГК РФ). При добровольном медицинском страховании судей страхователь не выдает доверенности страховщику, а обязанности страховщика, вытекающие из заключенных им с медицинскими организациями договоров по оплате оказанной застрахованным судьям медицинской помощи, аналогичных обязанностей страхователя не порождают.

Добровольное медицинское страхование федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей имеет достаточно длительный опыт реализации в деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Успехи, достигнутые в данном направлении с самого начала деятельности Судебного департамента, были неоднократно отмечены органами судейского сообщества. Как указано в постановлении Совета судей Российской Федерации от 29 октября 1999 г. № 25, в организации медицинского обеспечения позитивным фактом является доведение общего количества застрахованных до 42 тыс. человек или 93% от общего числа лиц, подлежащих страхованию. Впервые в практике страхования судей были застрахованы судьи в отставке, достигшие 70 лет, и члены их семей. За счет страховых сумм выполнено   
36 дорогостоящих операций, в том числе по онкологическим заболеваниям[[152]](#footnote-152).

Основной формой добровольного медицинского страхования судей, организуемого Судебным департаментом, является централизованное распределение средств, выделяемых в федеральном бюджете на медицинское обслуживание судей. При этом Судебный департамент заключает со страховыми компаниями договор (государственный контракт) добровольного медицинского страхования судей федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей, членов их семей. В соответствии с этим договором медицинское обслуживание застрахованных лиц осуществляется в рамках Комплексной программы добровольного медицинского страхования (программы ДМС) на базе лечебно-профилактических учреждений, с которыми страховой компанией заключены договоры на предоставление медицинских услуг по указанному виду медицинского страхования. Перечень данных учреждений в регионе определяется по взаимному согласию страховой компании и верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов или управлений (отделов) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации с учетом уровня квалификации медицинского персонала и лечебно-диагностических возможностей лечебного учреждения. В случае самостоятельной оплаты застрахованным проведения обследования и лечения за наличный расчет возмещение расходов страховой компанией и Судебным департаментом не осуществляется.

Подробная информация об осуществлении добровольного медицинского страхования судей, содержании программы названного вида страхования, порядке представления списков лиц, подлежащих добровольному медицинскому страхованию, ежегодно доводится до названных судов и территориальных органов Судебного департамента.

В 2000-2002 годах в соответствии с постановлениями Совета судей Российской Федерации от 29 октября 1999 г. № 23, 27 января 2000 г. № 7,   
16 ноября 2001 г. № 59[[153]](#footnote-153) Судебным департаментом проводился эксперимент по децентрализованному использованию денежных средств, предназначенных для организации медицинского обслуживания, включая обеспечение лекарственными средствами, судей и членов их семей. В данном эксперименте приняли участие верховные суды Кабардино-Балкарской Республики и Республики Татарстан, Кемеровский областной суд, управления Судебного департамента в Кабардино-Балкарской Республике, Кемеровской области и   
г. Москве. В каждом из вышеназванных регионов вопросы организации медицинского обслуживания решались индивидуально, а оплата медицинских услуг, полученных судьями и членами их семей, производилась по фактическим затратам. Однако эксперимент показал неэффективность децентрализованного распределения средств, поскольку не позволил обеспечить выполнение пункта 5 статьи 19 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» в равном пропорциональном отношении к лицам, имеющим право на медицинское обеспечение. Это обстоятельство послужило основанием для принятия Советом судей Российской Федерации постановления от 26 декабря 2002 г. № 85 о прекращении 31 декабря 2002 г. эксперимента по децентрализованному использованию бюджетных средств, предназначенных для организации медицинского обслуживания.

В отличие от децентрализованной системы, централизованная система добровольного медицинского страхования судей позволяет:

1) предоставить судьям равные возможности по получению квалифицированной медицинской помощи независимо от субъекта Российской Федерации, в котором они проживают[[154]](#footnote-154);

2) расширить рамки получения лечения в широкой сети разнопрофильных медицинских учреждений;

3) перераспределять финансовые средства для проведения дорогостоящих операций не в ущерб другим застрахованным;

4) рационально и по целевому назначению использовать бюджетные ассигнования, выделенные на медицинское обслуживание судей и членов из семей.

Кроме того, централизованная система добровольного медицинского страхования способствует развитию здоровой конкуренции в системе здравоохранения и исключает монополизацию медицинских услуг.

Данная система показала высокую эффективность и неоднократно одобрялась Советом судей Российской Федерации[[155]](#footnote-155).

Подробное описание функционирования централизованной системы добровольного медицинского страхования судей обусловлено задачей диссертанта подтвердить необходимость закрепления норм об осуществлении названного вида страхования в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Отсутствие такого закрепления – негативный фактор, ставящий под сомнение законность заключаемых Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации договоров добровольного медицинского страхования судей[[156]](#footnote-156).

Важной характеристикой реализации права судей на медицинское обслуживание является отношение к предоставляемым в данной сфере гарантиям застрахованных лиц – судей.

В параграфе 1 настоящей главы уже упоминалось проведенное диссертантом в марте и апреле 2006 года анкетирование судей по вопросам реализации гарантий их социальной защиты[[157]](#footnote-157). В настоящем параграфе будут проанализированы результаты данного анкетирования в части, касающейся медицинского обслуживания судей.

Согласно результатам анкетирования за получением медицинской помощи по программе обязательного медицинского страхования обращались 45%, добровольного медицинского страхования – 40%, за получением дорогостоящей (высокотехнологичной) медицинской помощи, оказываемой в федеральных специализированных медицинских учреждениях, подведомственных Федеральному агентству по здравоохранению и социальному развитию и Российской академии медицинских наук[[158]](#footnote-158) - 2% опрошенных.

Проследить корреляцию между обращением судьи за медицинской помощью и его полом, возрастом и стажем работы позволяют следующие обобщенные данные.

*Обращения судей по программе обязательного медицинского страхования*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| Варианты ответа: 1) обращался (обращалась); 2) не обращался (не обращалась) | | | | | | | | | | |
| 1 | 50% | 42% | 43% | 47% | 37,5% | 48% | 47% | 46% | 37,5% | 45% |
| 2 | 50% | 58% | 57% | 53% | 62,5% | 52% | 53% | 54% | 62,5% | 55% |

*Обращения судей по программе добровольного медицинского страхования*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| Варианты ответа: 1) обращался (обращалась); 2) не обращался (не обращалась) | | | | | | | | | | |
| 1 | 40% | 39% | 46% | 33% | 42,5% | 38% | 32% | 51% | 33% | 40% |
| 2 | 60% | 61% | 54% | 67% | 57,5% | 62% | 68% | 49% | 67% | 60% |

Из таблиц видно, что наиболее яркая корреляционная зависимость прослеживается между возрастом судьи и выбором программы медицинского страхования: судьи до 40 лет реже обращаются к обязательному медицинскому страхованию, чем судьи старшего возраста, однако относительно программы добровольного медицинского страхования наблюдается обратная картина. Предпочтение программе обязательного медицинского страхования оказывают председатели судов. Женщины чаще обращаются за медицинской помощью по программе добровольного медицинского страхования, однако в частоте обращений по программе обязательного медицинского страхования такая корреляция отсутствует.

Социологическое исследование показало, что фактически получают медицинскую помощь менее половины судей. Анкетируемым было предложено пояснить, чем вызван отказ от обращений в медицинские учреждения (можно было указать несколько ответов из числа предложенных или свой вариант). Наиболее распространенными причинами отказа от обращений в медицинские учреждения оказались следующие[[159]](#footnote-159).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОМС[[160]](#footnote-160) | ДМС[[161]](#footnote-161) |
| По состоянию здоровья не нуждались в медицинской помощи | 39% | 47% |
| Большая загруженность на работе | 28% | 21% |
| Большие затраты времени на лечение | 18% | 14% |
| Некачественное медицинское обслуживание | 22% | 6% |

29% судей (общая выборка) указали, что они не были осведомлены о возможности получения дорогостоящей (высокотехнологичной) медицинской помощи, оказываемой в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 сентября 1992 г. № 1137 «О мерах по развитию здравоохранения в Российской Федерации».

Интерес представляют данные о половой, возрастной и должностной принадлежности судей, выбравших вариант ответа «По состоянию здоровья не нуждался(лась) в медицинской помощи».

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| ОМС[[162]](#footnote-162) | 41% | 38% | 28% | 53% | 36% | 41% | 42% | 36% | 40% | 39% |
| ДМС[[163]](#footnote-163) | 57% | 39% | 38% | 57,5% | 57% | 43% | 45% | 48% | 50% | 47% |

Парадоксально, но факт: наиболее здоровыми себя считают судьи-мужчины (56% мотивировало этим отказ от обращения за медицинской помощью по программам обязательного и добровольного медицинского страхования) и председатели судов (57% в отношении программы добровольного медицинского страхования). Если учесть, что продолжительность жизни мужчин в Российской Федерации намного короче, чем у женщин[[164]](#footnote-164), что среди председателей судов подавляющее большинство составляют мужчины старше 40 лет, а также тяжелейшую эмоциональную нагрузку судей, подобные ответы кажутся неправдоподобными. По-видимому, роль здесь играет подсознательная психологическая установка, согласно которой мужчина должен быть сильным, не обращать внимания на боль. Признать себя больным – значит признать себя слабым, что для судей-мужчин, особенно председателей судов, неприемлемо. С другой стороны, ошибочно считая себя здоровыми, судьи-мужчины пополняют печальную статистику, обращаясь за медицинской помощью только в критической ситуации, в то время как судьи-женщины, более реалистично оценивающие состояние своего здоровья, пресекают заболевания на ранних стадиях развития.

Итак, ответы вырисовывают не слишком оптимистичную картину: судьи не обращаются за медицинской помощью, так как необоснованно считают себя здоровыми и не могут выделить время на лечение в связи с большими служебными нагрузками. Это прямой путь к перспективе «сгореть на работе».

Ошибочную психологическую установку судей, оправдывающих отказ от обращения за медицинской помощью вышеприведенными причинами, следует признать весьма важным негативным фактором, препятствующим реализации права судей на охрану здоровья. Преодолеть действие данного фактора может, по мнению диссертанта, включение в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» норм, устанавливающих не только права, но и обязанности судей по поддержанию своего здоровья (например, обязательное прохождение судьями ежегодной диспансеризации[[165]](#footnote-165), запрет на непредставление судье отпуска в календарном году). Кроме того, большое значение здесь могут иметь мероприятия, направленные на организацию спортивного досуга судей, не обязательно за счет средств федерального бюджета (корпоративное приобретение абонементов в бассейны, фитнес-клубы), а также пропаганда здорового образа жизни, которая должна стать неотъемлемой частью идеологического воспитания всего населения Российской Федерации.

В открытых вариантах ответа причинами отказа от обращения за медицинской помощью судьи называли отдаленность медицинских учреждений от места жительства. Фактор неразвитости сети медицинских учреждений является одним из показателей неудовлетворительного состояния российского здравоохранения в целом.

Судьям, которые обращались за получением медицинской помощи по программе добровольного медицинского страхования, был задан вопрос об удовлетворенности результатами обращения. Удовлетворенными в большей или меньшей степени оказались 56% общей выборки, неудовлетворенными – 39%. Подробнее ответы отражены в следующей таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| Варианты ответа: 1) удовлетворен(а) полностью; 2) скорее удовлетворен(а), чем неудовлетворен(а); 3) скорее неудовлетворен(а), чем удовлетворен(а); 4) не удовлетворен(а) полностью; 5) затрудняюсь ответить | | | | | | | | | | |
| 1 | 12% | 9% | 12% | 9% | 6% | 12% | 11% | 11% | 9% | 10% |
| 2 | 44% | 47% | 42% | 45% | 69% | 37% | 58% | 52% | 9% | 46% |
| 3 | 24% | 25% | 24% | 27% | 19% | 27% | 21% | 22% | 36% | 25% |
| 4 | 12% | 16% | 15% | 14% | 6% | 17% | 5% | 11% | 36% | 14% |
| 5 | 8% | 3% | 6% | 5% | 0% | 7% | 5% | 4% | 9% | 5% |

Таблица демонстрирует, что в целом более удовлетворены медицинской помощью, оказываемой по программе добровольного медицинского страхования, судьи моложе 40 лет и судьи со стажем работы, не превышающим 20 лет. Эти данные подтверждают большую лояльность молодых судей к названной программе медицинского страхования, выявленную при анализе фактического получения судьями медицинской помощи.

Недовольство при обращении к программе добровольного медицинского страхования вызвали у судей неквалифицированная медицинская помощь   
(32% общей выборки), большие очереди на обслуживание (30%), отсутствие в регионе медицинских центров по профилю заболевания (21%).

В открытом варианте ответа судьи, проживающие в районных центрах, указывали на затруднительность получения медицинской помощи по программе добровольного медицинского страхования, так как она оказывается только в медицинских учреждениях, находящихся в столице субъекта Российской Федерации. Среди предложений судей по усовершенствованию существующей системы медицинского обслуживания эта проблема также нашла отражение: судьи указывали на необходимость получения медицинской помощи по месту жительства либо оплаты проезда к месту лечения. Вторым из наиболее часто встречающихся стало предложение о проведении регулярной и обязательной диспансеризации судей.

Медицинское обслуживание включает в себя обеспечение судей и членов их семей лекарственными средствами. Механизм реализации данной гарантии в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не раскрыт. На практике возмещение расходов на оплату лекарственных средств осуществляется страховщиком по программе добровольного медицинского страхования в размере до 500 рублей на одного застрахованного в год[[166]](#footnote-166) на основании заявления с приложением оригиналов рецептов, кассовых и товарных чеков путем перечисления денежных средств на лицевой счет (сберегательную книжку) застрахованного. При необходимости длительного медикаментозного лечения хронических заболеваний действующего судьи вопрос о возмещении ему расходов на оплату лекарственных средств решается страхователем в индивидуальном порядке.

*Реализация права на получение компенсации за лекарственные средства*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| Варианты ответа: 1) пользовался(лась) правом на компенсацию неоднократно; 2) один раз; 3) обращался(лась), но в выплате компенсации было отказано; 4) не обращался(лась) | | | | | | | | | | |
| 1 | 14% | 4% | 7% | 10% | 7,5% | 8,5% | 4% | 11% | 12,5% | 8% |
| 2 | 10% | 6,5% | 6% | 12% | 7,5% | 8,5% | 5% | 9% | 12,5% | 8% |
| 3 | 3,5% | 4% | 5% | 3% | 0% | 5% | 2% | 7% | 0% | 4% |
| 4 | 72,5% | 85,5% | 82% | 75% | 85% | 78% | 89% | 72% | 75% | 80% |

Таблица демонстрирует явную зависимость осуществления права судей на получение компенсации от должности: председатели судов реализуют данное право в два-три раза чаще, чем судьи (эта зависимость отразилась на корреляции по половому признаку). Кроме того, гораздо реже пользуются данным правом судьи со стажем работы менее 10 лет. Возраст в данном случае решающего значения не имеет, хотя судьи моложе 40 лет все же реже обращаются за получением компенсации. В целом компенсацию за приобретенные лекарственные средства получали лишь 16% судей: 8% - неоднократно, 8% - один раз.

4% опрошенных в выплате компенсации было отказано (без указания причин; в связи с затребованием помимо чеков квитанций на приобретение лекарственных средств; из-за отсутствия договора между страховой компанией и медицинским учреждением, которым была оказана медицинская помощь).

Механизм и денежные нормативы возмещения судье расходов на приобретение лекарственных средств должны быть более полно раскрыты в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», что позволит устанавливать потребность в финансировании данного вида расходов соразмерно потребностям. Данное предложение поддержали 84% судей, принявших участие в анкетировании.

Весьма значимым является вопрос о том, как оценивают судьи важность медицинского обслуживания в системе иных социальных гарантий их правового статуса. Анализ результатов анкетирования показывает, что судьи, как правило, не относят данную гарантию к числу 2-3 наиболее важных[[167]](#footnote-167), часто используемых гарантий или гарантий, реализация которых вызывает высокую степень удовлетворения[[168]](#footnote-168).

Процент судей, согласившихся на «монетизацию» медицинского обслуживания (отмену гарантии при повышении заработной платы), отражен в следующей таблице[[169]](#footnote-169).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| 27% | 24% | 23% | 27% | 33% | 22% | 16% | 30% | 36% | 25% |

Как видно из таблицы, более осторожными в решении данного вопроса являются судьи со стажем работы, не превышающим 10 лет, а также судьи старше 40 лет. В целом лишь каждый четвертый судья, согласившийся на замену одной или нескольких предоставляемых ему социальных гарантий повышенной заработной платой (51% общей выборки), назвал в числе таких гарантий медицинское обслуживание. Таким образом, от медицинского обслуживания готово отказаться менее 13% опрошенных судей. Этот показатель демонстрирует важность рассматриваемой гарантии для судей.

В целом положительно отнеслись судьи к предложению о введении новых социальных гарантий в рассматриваемой сфере.

*Закрепление в законодательстве новых гарантий,*

*касающихся медицинского обслуживания судей:*

1. *открытие медицинских пунктов в судах для оказания неотложной и первичной медицинской помощи;*
2. *функционирование комнат психологической разгрузки в судах[[170]](#footnote-170)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| 1 | 14% | 14% | 13% | 14% | 5% | 18% | 9% | 15% | 25% | 14% |
| 2 | 42% | 50% | 51% | 41% | 36% | 51% | 42% | 46% | 58% | 47% |

Наиболее актуален данный вопрос для судей старшего возраста. Кроме того, наблюдается положительная корреляция между продолжительностью стажа и одобрением судьей введения новых гарантий.

Отсутствие надлежащего контроля со стороны страхователя за деятельностью страховых компаний, с которыми заключены договора добровольного медицинского страхования, приводит к таким нарушениям прав судей, как длительное оформление планового и оперативного лечения, отказы в оплате оказанного лечения, заключение договоров с медицинскими учреждениями, далеко расположенными от места жительства и работы судей. Избежать подобных нарушений позволяет проведение регулярных координационных совещаний с участием представителей медицинских учреждений и страховой компании по вопросам организации медицинского обслуживания судей. Кроме того, весьма полезным опытом в данной сфере является осуществление мероприятий по углубленному медицинскому обслуживанию судей[[171]](#footnote-171); организация внеочередного обслуживания судей при обращениях в поликлинические учреждения, размещение в палатах повышенной комфортности при стационарном лечении; подготовка для судей справочных материалов по добровольному медицинскому страхованию.

Отдельного рассмотрения заслуживает оплата судьям пособия по временной нетрудоспособности и пособия по беременности и родам.

Согласно статьям 7, 11 Федерального закона от 29 декабря 2006 г.   
№ 255-ФЗ[[172]](#footnote-172) размер пособия по временной нетрудоспособности и размер пособия по беременности и родам не может превышать максимальный размер, установленный федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год. В 2007 году максимальный размер названных пособий составил 16125 рублей[[173]](#footnote-173).

Частью правовой системы Российской Федерации являются заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять права и обязательства СССР в качестве государства – продолжателя Союза ССР[[174]](#footnote-174).

К таким международным договорам относится Конвенция Международной Организации Труда № 103 об охране материнства[[175]](#footnote-175), статья 4 которой установила: когда сумма денежных пособий, предоставляемых за счет средств обязательного социального страхования, исчисляется на основе предшествовавшего заработка, она составляет не менее двух третей предшествовавшего заработка женщины, учитываемого с этой целью.

Несложный подсчет показывает, что в случае, когда средний заработок женщины более чем в полтора раза превышает максимальный размер пособия (например, в 2007 году такая цифра составила 24187,5 рубля в месяц), нарушаются ее гарантированное международным договором право на получение данного пособия в большем размере.

Между тем статья 15 Конституции Российской Федерации установила, что в случае если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Для судей-женщин, чей средний заработок значительно превышает максимальный размер пособий по нетрудоспособности, по беременности и родам, данный вопрос весьма актуален. Выплата пособий без учета норм Конвенции МОТ № 103 об охране материнства существенно нарушает их права.

Итоги оценки эффективности предоставляемой судьям гарантии медицинского обслуживания следующие: эта гарантия используется примерно половиной судей, редко упоминается ими среди наиболее важных гарантий, ее реализация вызывает у судей невысокую степень удовлетворенности (в среднем 57%), согласие на «монетизацию» данной гарантии дали 12% опрошенных судей. Вместе с тем по объективным причинам названная гарантия социальной защиты судей является важной, поскольку в условиях неудовлетворительного состояния системы обязательного медицинского страхования именно эта гарантия служит цели поддержания высокой производительности труда судей. Препятствуют ее эффективности недоработки нормативных правовых актов, правоприменительной практики, а также психологическая установка самих судей, ошибочно считающих себя здоровыми и не обращающихся в медицинские учреждения по причине занятости на работе.

Приведенные данные позволяют отнести гарантию медицинского обслуживания к группе гарантий социальной защиты, не обладающих совершенным правовым механизмом их реализации.

Преодолеть негативное действие факторов, препятствующих эффективности названной гарантии, позволит реализация следующих сформулированных диссертантом предложений:

1) Осуществление медицинского обслуживания судей по программам обязательного и добровольного страхования не противоречит действующему законодательству и прошло многолетнюю апробацию на практике, однако не нашло четкого отражения в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Данный пробел законодательного регулирования должен быть устранен путем дополнения пункта 5 статьи 19 названного Закона положением о праве судей на медицинское обслуживание в рамках обязательного и добровольного медицинского страхования.

2) Требуется отражение в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» механизма и денежных нормативов возмещения судье расходов на приобретение лекарственных средств, что позволит осуществлять бюджетное финансирование данных выплат в полном объеме. В частности, следует указать, что судье компенсируются за счет средств федерального бюджета расходы на все приобретенные по рецепту врача лекарства, если установлено, что он не имеет права на их бесплатное получение.

3) Необходимо включить в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» нормы, устанавливающие обязанности судей по поддержанию своего здоровья (обязательное прохождение судьями ежегодной диспансеризации, запрет на непредставление судье отпуска в календарном году). Большое значение здесь могут иметь мероприятия, направленные на организацию спортивного досуга судей (корпоративное приобретение абонементов в бассейны, фитнес-клубы), а также пропаганда здорового образа жизни, которая должна стать неотъемлемой частью идеологического воспитания всего населения Российской Федерации.

**§ 3. Гарантии права судей на охрану здоровья. Санаторно-курортное лечение и страхование жизни и здоровья**

Медицинское обслуживание судей не ограничивается амбулаторным и стационарным лечением, обеспечением лекарственными средствами. Важной гарантией права судей на охрану здоровья выступает такая разновидность медицинской помощи, как санаторно-курортное лечение.

Санаторно-курортное лечение относится к реабилитационно-рекреационной, восстановительной стадии оказания медицинской помощи. Ей предшествуют диагностический (раннее выявление изменений физиологических систем организма) и лечебно-профилактический (восстановление ослабленных или нарушенных систем организма, медикаментозное и оперативное лечение) этапы.

Реабилитация[[176]](#footnote-176) и рекреация[[177]](#footnote-177) гармонично сочетаются в ходе санаторно-курортного лечения с лечебной составляющей. После первичного обследования, позволяющего выявить имеющиеся у больного показания и противопоказания к лечению, осуществляется системное оздоровление с использованием комплекса курортно-рекреационных факторов. В их число входят психотерапия, диетотерапия[[178]](#footnote-178), фитотерапия[[179]](#footnote-179), а также природно-климатические курортные факторы: минеральные воды, лечебные грязи, климат, ландшафт. Завершающим этапом санаторно-курортного лечения выступает контроль качества и эффективности реабилитации и оздоровления.

Проведение лечебных процедур, направленных на излечение конкретных заболеваний и общее оздоровление больного, является основой санаторно-курортного лечения и главным его отличием от туристического отдыха. Использование в ходе лечения комплекса природных и преформированных лечебных факторов[[180]](#footnote-180) делает санаторно-курортное лечение высокоэффективным медицинским направлением[[181]](#footnote-181).

Такова теория санаторно-курортного дела. Фактическое положение санаторно-курортного лечения в России характеризуют следующие данные.

Наследием советской системы здравоохранения стала обширная система отечественных курортов с развитой курортной медициной, характеризующаяся наличием серьезной диагностической базы, комплексными программами лечения с учетом не только профильного для курорта заболевания, но и иных патологий отдыхающих. Вместе с тем централизованная система планирования и управления санаторно-курортным комплексом повлекла за собой экстенсивное развитие отрасли, низкие качество сервиса и уровень комфортности многих здравниц, преобладание устаревших и требующих капитального ремонта основных фондов. Ситуация усугубилась в начале 90-х годов, когда средства социального страхования были выведены из-под управления профсоюзов. Концепцией государственной политики развития курортного дела в Российской Федерации (2003 год) отмечены такие негативные факторы, как существенное сокращение финансирования расходов на санаторно-курортное лечение за счет средств обязательного социального страхования; отсутствие механизма функционирования здравниц в условиях рыночной экономики. В связи с этим «в настоящее время только здравницы Минздравсоцразвития России и силовых ведомств можно в полной мере считать частью российского здравоохранения, с такими его основными достижениями, как преемственность, доступность, профилактическая направленность»[[182]](#footnote-182).

Отношения, возникающие в ходе курортного лечения и отдыха, регламентируются в Российской Федерации рядом нормативных правовых актов, среди которых можно выделить: федеральные законы от 23 февраля   
1995 г. № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах»[[183]](#footnote-183), 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»[[184]](#footnote-184), 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»[[185]](#footnote-185), федеральные законы о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год, постановление Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2001 г.   
№ 309 «Об утверждении Положения о приобретении, распределении, выдаче путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников и членов их семей»[[186]](#footnote-186), приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. № 256 «О порядке медицинского отбора и направления больных на санаторно-курортное лечение»[[187]](#footnote-187), а также Концепцию государственной политики развития курортного дела в Российской Федерации, одобренную решением коллегии Минздрава России от 24 июня 2003 г. № 11[[188]](#footnote-188).

Названными нормативными правовыми актами определен перечень заболеваний, долечивание которых осуществляется за счет средств обязательного государственного страхования[[189]](#footnote-189). В остальных случаях лечение, как правило, производится за счет средств больного, покупающего у санаторно-курортной организации путевку, в стоимость которой входит оплата лечения, проживания и диетического питания.

Нормы, регламентирующие особый порядок санаторно-курортного лечения судей, содержатся в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Согласно пункту 5 статьи 19 названного Закона санаторно-курортное лечение судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей оплачивается за счет средств федерального бюджета. Это право сохраняется за судьей и после ухода (удаления) его в отставку или на пенсию.

Пунктом 8 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-I предоставление санаторно-курортного лечения определено для судей аналогично медицинскому обслуживанию: в порядке, установленном для руководителей министерств, ведомств, органов администрации и военного управления.

Санаторно-курортное лечение судей федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей осуществляется на основании договоров[[190]](#footnote-190), заключаемых судами областного звена и управлениями (отделами) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации с санаторно-курортными учреждениями, отобранными по конкурсу в соответствии с утвержденными сметами и по согласованию с советами судей субъектов Российской Федерации. Специфика деятельности судей, постоянные эмоциональные перегрузки и высокая нравственная ответственность за принимаемые решения позволяют говорить о необходимости обеспечения санаторно-курортным лечением большинства работающих судей и судей, пребывающих в отставке. В связи с этим организация санаторно-курортного лечения судей территориальными органами Судебного департамента является важным направлением их деятельности.

Кроме того, часть санаторно-курортных путевок закупается Судебным департаментом в централизованном порядке по договору добровольного медицинского страхования судей, исходя из квоты 13% застрахованных. Указанная квота является дополнительным источником приобретения путевок за счет средств, предназначенных на оплату медицинского обслуживания судей и членов их семей[[191]](#footnote-191).

Потребность в санаторно-курортном лечении может быть обусловлена уровнем социально-экономического развития региона, в котором проживает судья, климатогеографическими и экологическими условиями места его проживания[[192]](#footnote-192). В связи с этим Судебным департаментом организован оперативный учет и справедливое распределение полученного в соответствии с договором добровольного медицинского страхования судей количества путевок по субъектам Российской Федерации. При распределении путевок внутри судейского корпуса учитываются, как правило, стаж работы судьей, медицинские показания, предоставление санаторно-курортного лечения в предыдущие годы, организация семейного отдыха.

Целью предоставления санаторно-курортного лечения является восстановление здоровья судьи после перенесенных заболеваний и оздоровительная профилактика. Роль санаторно-курортного лечения в реализации названных прав судьи весьма важна. Как отмечают А.М. Ветитнев и Л.Б. Журавлева, «после успешно проведенного курортного лечения число дней нетрудоспособности снижается в 3-4, а порой и в 6-8 раз»[[193]](#footnote-193). Осуществление данных мероприятий за счет средств федерального бюджета дает судье существенную экономию денежных средств и времени.

Недостатками организации санаторно-курортного лечения судей являются:

* неполный контроль за выполнением страховыми компаниями условий договоров и качеством предоставляемых услуг;
* неудовлетворительные условия размещения в здравницах;
* сокращенные сроки пребывания в санатории;
* недостаточное количество процедур, входящих в стоимость путевки;
* позднее поступление путевок;
* невозможность доплаты за более комфортное размещение в санаторно-курортной организации и приобретения путевок для членов семьи за свой счет.

Эти и иные негативные факторы, препятствующие реализации права судей на санаторно-курортное лечение, могут быть устранены путем заимствования положительного опыта, накопленного территориальными органами Судебного департамента в данной сфере, в частности:

* ведение журнала учета жалоб, предложений и отзывов судей о качестве оказываемых услуг и отдыха в санаторно-курортных учреждениях (Кемеровская область);
* четкая организация исполнения договоров санаторно-курортного лечения судей, заключенного с местным санаторием, действие договора в течение всего года, заблаговременное оповещение судей о сроках заезда с целью соблюдения графиков отпусков судей (Сахалинская область);
* использование при проведении конкурса на закупку санаторно-курортных путевок результатов опроса судей об уровне медицинского обслуживания, качестве их размещения в санаториях (Ивановская область).

Результаты проведенного диссертантом анкетирования председателей и судей районных судов Российской Федерации подтвердили, что санаторно-курортное лечение является весьма значимой социальной гарантией правового статуса судей: в рейтинге 2-3 самых важных гарантий оно на четвертом месте у судей (28%)[[194]](#footnote-194) и на шестом месте у председателей судов (18,5%)[[195]](#footnote-195).

Кроме того, санаторно-курортное лечение стоит на третьем месте[[196]](#footnote-196) в списке наиболее используемых гарантий: в качестве таковой ее указали 69% общей выборки (72% судей и 65% председателей судов[[197]](#footnote-197)).

Данные об использовании этой гарантии приведены в следующей таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | < 10 л. | > 10 л. |
| Пользовались ли Вы правом на санаторно-курортное лечение?  Варианты ответа: 1) да, неоднократно; 2) да, один раз; 3) нет | | | | | | | | | |
| 1 | 76% | 42% | 59% | 55% | 35% | 66% | 35% | 73% | **57%** |
| 2 | 14% | 30% | 22% | 23% | 27,5% | 21% | 37% | 13% | **23%** |
| 3 | 10% | 28% | 19% | 22% | 37,5% | 13% | 28% | 14% | **20%** |
| Пользовались ли члены Вашей семьи правом на санаторно-курортное лечение?  Варианты ответа: 1) да, неоднократно; 2) да, один раз; 3) нет | | | | | | | | | |
| 1 | 46% | 22,7% | 29% | 36% | 23% | 37% | 18% | 43% | **32%** |
| 2 | 26% | 30,7% | 28% | 31% | 23% | 31% | 36% | 23% | **29%** |
| 3 | 28% | 46,7% | 43% | 33% | 54% | 32% | 46% | 34% | **39%** |

Таблица наглядно демонстрирует, что реализация права на санаторно-курортное лечение во многом зависит от возраста и стажа работы судьей: чем старше судья и чем больше у него стаж, тем чаще он и члены его семьи пользуются санаторно-курортным лечением. Эта корреляционная связь отражается на выборках «судьи» и «председатели судов», что неудивительно в связи с преобладанием среди последних лиц старшего возраста со значительным судейским стажем. Судьи (общая выборка) с меньшим стажем работы чаще указывали на единичное прохождение санаторно-курортного лечения. Среди лиц, никогда не пользовавшихся санаторно-курортным лечением, наибольшие показатели у опрошенных в возрасте до 40 лет (37,5% для самих судей и 54% для членов их семей).

В целом санаторно-курортное лечение прошли 80% судей и члены семей 61% судей. Но насколько судьи удовлетворены оказанным им санаторно-курортным лечением? Удовлетворенность судей санаторно-курортным лечением при оценке всех социальных гарантий составила в среднем 64%. Отвечая на вопрос, целиком посвященный санаторно-курортному лечению,   
22 и 49% судей выразили соответственно полную или большую степень удовлетворенности, а 8 и 20% - полную или большую степень неудовлетворенности. Подробнее ответы отражены в следующей таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | Общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| Варианты ответа: 1) удовлетворен(а) полностью; 2) скорее удовлетворен(а), чем неудовлетворен(а); 3) скорее неудовлетворен(а), чем удовлетворен(а); 4) не удовлетворен(а) полностью; 5) затрудняюсь ответить | | | | | | | | | | |
| 1 | 20% | 24% | 22% | 22% | 18% | 24% | 25% | 18% | 26% | **22%** |
| 2 | 56% | 43% | 49% | 49% | 50% | 47,5% | 42,5% | 55% | 48% | **49%** |
| 3 | 16% | 24% | 20% | 20% | 23% | 20% | 22,5% | 18% | 21% | **20%** |
| 4 | 8% | 7% | 7% | 9% | 9% | 7,5% | 10% | 7% | 5% | **8%** |
| 5 | 0% | 2% | 2% | 0% | 0% | 1% | 0% | 2% | 0% | **1%** |

Таблица отражает незначительную корреляционную зависимость степени удовлетворенности судей полученным санаторно-курортным лечением от таких характеристик анкетируемых лиц как пол, возраст, стаж работы или должность. Вместе с тем наблюдается более низкая удовлетворенность санаторно-курортным лечением у молодых судей и судей с небольшим стажем работы.

Среди судей, пользовавшихся правом на санаторно-курортное лечение, 37% выразили неудовольствие некомфортабельными условиями размещения в санаториях и необходимостью доплачивать за лечебные процедуры, 27% - отсутствием нужных лечебных процедур, 23% - очередями за процедурами (см. таблицу)[[198]](#footnote-198).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Какие условия санаторно-курортного лечения Вас не устроили? (можно выбрать несколько ответов).  Варианты ответа: 1) некомфортабельные условия размещения в санатории; 2) отсутствие нужных лечебных процедур; 3) необходимость доплачивать за лечебные процедуры;  4) очереди за процедурами; 5) оказание неквалифицированной медицинской помощи;  6) другое | | | | | | | | | | |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| 1 | 35% | 40% | 42% | 34% | 52% | 33% | 41% | 38% | 29% | **37%** |
| 2 | 25% | 29% | 31% | 23% | 32% | 26% | 24% | 24% | 38% | **27%** |
| 3 | 33% | 42% | 38% | 34% | 28% | 40% | 32% | 40% | 43% | **37%** |
| 4 | 25% | 22% | 27% | 21% | 16% | 26% | 22% | 20% | 33% | **23%** |
| 5 | 6% | 5% | 5% | 6% | 8% | 5% | 7% | 2% | 10% | **6%** |
| 6 | 6% | 13% | 15% | 4% | 16% | 7% | 12% | 9% | 5% | **9%** |

Таблица позволяет сделать весьма интересное наблюдение: если для молодых (до 40 лет) судей и судей со стажем работы до 10 лет наиболее важна комфортабельность размещения в санатории, то судей старше 40 лет и судей с более продолжительным стажем работы преимущественно возмущает необходимость доплачивать за лечебные процедуры. Чем больше у судьи стаж работы, тем менее требователен он к удобствам, но ориентирован на исключительно бесплатные медицинские услуги.

Эти результаты можно объяснить двояко. С одной стороны, сказываются традиции советских здравниц, принцип «некомфортно, зато бесплатно». В связи с этим судьи старшего поколения лояльнее относятся к низкому уровню сервиса, но негативно воспринимают проявления рыночных отношений в данной сфере. Молодые судьи готовы платить за оказываемые им услуги, но и требования к комфортности размещения у них соответственно выше. С другой стороны, оказание медицинских услуг в рамках санаторно-курортного лечения более актуально для судей старшего возраста, в связи с чем ими выражается недовольство именно по этому вопросу.

Кроме того, более высокие требования к комфортабельности размещения в санаториях и ассортименту предоставляемых медицинских услуг предъявляют женщины-судьи. Судьи высказывали претензии к качеству размещения (в первую очередь к двухместным номерам) и оказанных медицинских услуг (их ограниченным перечнем, отказом в предоставлении услуг при заезде в конце месяца). Необходимо отметить, что подход судей к оценке качества санаторно-курортного лечения очень индивидуален: одинаковые условия организации отдыха удовлетворяют судей в разной степени.

Один судья указал в данном вопросе на невозможность прохождения санаторно-курортного лечения за пределами Российской Федерации. Однако Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не содержит указаний на то, что санаторно-курортное лечение за счет средств федерального бюджета предоставляется судье и членам его семьи только в пределах Российской Федерации. На основании статьи 4 Федерального закона от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» суды Российской Федерации самостоятельно распоряжаются средствами, выделенными на обеспечение их деятельности. Поэтому вопрос о приобретении судье и членам его семьи путевок для санаторно-курортного лечения за пределами Российской Федерации должен решаться органами судейского сообщества соответствующего субъекта Российской Федерации с учетом выделенных лимитов бюджетных обязательств на указанные цели.

На оказанную неквалифицированную медицинскую помощь указали только 6% судей – весьма обнадеживающий результат, подтверждающий сохранение развитой высококачественной курортной медицины в России[[199]](#footnote-199). Вместе с тем этот показатель еще раз подтверждает, что судьи едут на курорт не столько лечиться, сколько отдохнуть, и рекреационная составляющая санаторно-курортного лечения для них не менее важна, чем лечебная.

Низкая удовлетворенность судей предоставляемым им санаторно-курортным лечением отразилась на отношении судей к возможной «монетизации» данной гарантии. Анкетирование показало, что санаторно-курортное лечение, которое занимало весьма высокие позиции при определении наиболее важных социальных гарантий правового статуса судей (20% общей выборки), также весьма часто упоминается и среди гарантий, от которых судьи готовы отказаться при повышении заработной платы (см. таблицу[[200]](#footnote-200)).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| 40% | 27% | 23% | 42% | 28% | 36% | 32% | 37% | 27% | 33% |

В списке гарантий, от которых судьи готовы отказаться, санаторно-курортное лечение на третьем месте в общей выборке и у судей (не председателей)[[201]](#footnote-201), на седьмом месте у председателей судов[[202]](#footnote-202).

Наиболее дорожат санаторно-курортным лечением судьи-женщины и судьи, не замещающие должность председателя суда. Председатели судов и судьи-мужчины, которые, как уже ранее указывалось, не обращаются за получением медицинской помощи по мотивам своего мнимого здоровья, и в случае с санаторно-курортным лечением поступают аналогичным образом. Хотелось бы в связи с эти отметить, что игнорирование профилактики заболеваний, мероприятий по их пресечению на начальных стадиях, а также восстановительно-лечебных процедур значительно сокращает период профессиональной деятельности судьи и его жизни в целом.

Вместе с тем в целом лишь каждый третий судья, согласившийся на замену одной или нескольких предоставляемых ему социальных гарантий повышенной заработной платой (51% общей выборки), назвал в числе таких гарантий санаторно-курортное лечение. Таким образом, от санаторно-курортного лечения готово отказаться менее 17% опрошенных судей.

Анкетирование подтвердило, что санаторно-курортное лечение предоставляется судьям, как правило, на уровне, не соответствующем их статусу. В связи с этим большинство судей (63% общей выборки) поддержали предложения об установлении в законе норматива стоимости санаторно-курортных путевок, приобретаемых для судей и членов их семей, условий размещения в здравницах.

Согласно статье 9 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» судье Российской Федерации, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение, выплачивается денежная компенсация в размере стоимости путевки.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что данная норма носит гарантийный характер и направлена на повышение социальной защиты действующих судей Российской Федерации[[203]](#footnote-203). Выплата компенсации членам семьи судьи, а также судьям, пребывающим в отставке, законодательством не предусмотрена.

Даже при ограниченном финансировании средний размер названной компенсации в связи с ежегодным увеличением достиг средней стоимости санаторно-курортного лечения. Вопрос о конкретном размере компенсации решается судом областного звена либо территориальным органом Судебного департамента по согласованию с региональными органами судейского сообщества (как правило, советом судей субъекта Российской Федерации). Вместе с тем до сих пор наблюдается значительная дифференциация в размере компенсации за неиспользованное санаторно-курортное лечение, выплачиваемой судьям различных субъектов Российской Федерации, а также федеральным и мировым судьям. Например, недопустимой представляется ситуация, когда названная компенсация выплачивается мировым судьям субъекта Российской Федерации в размере, в несколько раз превышающем размер компенсации для федеральных судей того же субъекта Российской Федерации. В связи с этим большинство судей поддержали предложение об установлении в законе норматива компенсации, выплачиваемой судье, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение (81% общей выборки).

К гарантиям права судей на охрану здоровья относится также обязательное государственное страхование их жизни и здоровья.

Это страхование является разновидностью рискового[[204]](#footnote-204) личного страхования, страховым случаем для которого выступает причинение вреда жизни или здоровью застрахованного лица. Страховая выплата при страховании жизни и здоровья может осуществляться как единовременно, так и в виде периодических платежей на протяжении длительного периода времени, превращаясь из страхового возмещения в страховое обеспечение.

Согласно пункту 1 статьи 935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать жизнь или здоровье других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни (здоровью).

Общий порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) определен Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ   
«Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»[[205]](#footnote-205).

В данном виде страхования в качестве страхового случая выступает факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания. Обеспечение по страхованию осуществляется в виде пособия по временной нетрудоспособности (100% среднего заработка), страховых выплат[[206]](#footnote-206) и оплаты дополнительных расходов (приобретение лекарств, посторонний уход и др.).

Дополнительные гарантии по страхованию жизни и здоровья судей отражены в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статья 20 которого определила:

* жизнь и здоровье судьи подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств федерального бюджета;
* страховая выплата в случае гибели (смерти) судьи в период работы либо после увольнения с должности, если она наступила вследствие телесных повреждений или иного повреждения здоровья, равна пятнадцатилетней заработной плате судьи;
* страховая выплата в случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, равна трехлетней заработной плате судьи;
* страховая выплата в случае причинения судье телесных повреждений или иного повреждения здоровья, не повлекших стойкой утраты трудоспособности, которые бы исключали дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, равна годовой заработной плате судьи.

Кроме того, аналогичные нормы об обязательном государственном страховании жизни и здоровья судей отражены в статье 20 Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»[[207]](#footnote-207).

Данная мера является дополнительной к обязательному социальному страхованию. Она вызвана повышенной опасностью профессиональной деятельности судей, сопряженной с местью преступников и граждан, недовольных вынесенных судебным решением[[208]](#footnote-208). Страховой риск в этом случае относится к категории неизменных профессиональных рисков, сохраняющих свой уровень на протяжении служебной деятельности судьи, а также после ухода (удаления) его в отставку[[209]](#footnote-209).

Обязательное страхование жизни и здоровья судей федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации на основании соответствующих договоров страхования. Застрахованными лицами являются судьи федеральных судов общей юрисдикции, в том числе пребывающие в отставке, и мировые судьи. Выгодоприобретателями в случае гибели (смерти) судьи являются наследники застрахованного лица по завещанию или по закону[[210]](#footnote-210).

В ходе анкетирования судей и председателей районных судов в марте-апреле 2006 года анкетируемым было предложено сообщить, имели ли место в их жизни различные страховые случаи.

1% опрошенных подтвердил страховые случаи в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», 5% - в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Таким образом, страхование жизни и здоровья не является часто используемой гарантией. Это хороший показатель.

В то же время, несмотря на то, что страхование жизни и здоровья достаточно редко называлось судьями среди 2-3 наиболее важных социальных гарантий их правового статуса[[211]](#footnote-211), названный вид страхования можно смело отнести к одной из «неприкосновенных» гарантий. Об этом свидетельствует тот факт, что на «монетизацию» данной гарантии согласились лишь 8 человек из четырех групп опрошенных – 3% общей выборки. Судьи не согласны на отмену страхования жизни и здоровья даже при условии повышения их заработной платы.

Вместе с тем нельзя не отметить, что законодательное регулирование страхования жизни и здоровья судей за счет средств федерального бюджета не лишено недостатков. Пунктом 7 статьи 20 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» определено, что правила о выплате возмещения в соответствии с пунктом 2 названной статьи не применяются, если в предусмотренном законом порядке будет установлено, что причинение вреда судье не связано с его служебной деятельностью. Тем самым Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» провозглашена презумпция наличия причинно-следственной связи между повреждением здоровья судьи либо его смертью и служебной деятельностью. Данная презумпция может быть опровергнута в судебном порядке. Однако на практике возникает обратная ситуация: застрахованному лицу не производятся страховые выплаты, если судья не докажет, что его жизни или здоровью причинен вред в связи с преступными посягательствами при исполнении им обязанностей по отправлению правосудия[[212]](#footnote-212).

В связи с этим судьями при анкетировании высказывались претензии к законодательной регламентации обязательного государственного страхования их жизни и здоровья: «включать все болезни, так как они приобретаются, как правило, в результате судебной работы»; «как доказать, что имеется связь с работой? На такой работе, как судья, можно заболеть любым заболеванием. Надо каким-то образом решить этот вопрос». Самым точным определением, отразившим общее пожелание судей, стало следующее: «Исключить как обязательное условие выплаты компенсации наличие причинной связи между наступлением страхового случая и работой в должности судьи».

Однозначного решения здесь быть не может. Если и в случае преступных посягательств на жизнь и здоровье судьи связь с его служебной деятельностью не всегда налицо[[213]](#footnote-213), что уж говорить о смерти от хронических заболеваний. При этом необходимо учитывать, что на должность судьи могут быть назначены люди среднего и старшего возраста, уже страдающие различными патологиями. Не следует также забывать о пособии, выплачиваемом семье умершего судьи на основании пункта 6 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»[[214]](#footnote-214). И если судья умирает от инсульта в судебном процессе, дома, через год после отставки – аналогичные ли это случаи и можно ли их признать страховыми?

Как верно указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 июля 2005 г. № 329-О, речь здесь идет о толковании понятия «служебная деятельность судьи». Данный вопрос в законодательстве не нашел отражения, его решение отдано на откуп правоприменительным органам. Те же следуют позиции минимализма, признавая страховыми случаями только те, в которых имеется посягательство на жизнь или здоровье судьи в качестве мести за деятельность по отправлению правосудия. Нечеткая формулировка закона породила, с одной стороны, притязания судей на то, чтобы любые вред здоровью или смерть признавались страховыми случаями, с другой – крайние позиции страховщиков, ограничивающих перечень страховых случаев при определении условий договоров страхования жизни и здоровья судей.

Пунктом 2 статьи 937 ГК РФ определено: если лицо, на которое возложена обязанность страхования, заключило договор страхования на условиях, ухудшающих положение выгодоприобретателя по сравнению с условиями, определенными законом, оно при наступлении страхового случая несет ответственность перед выгодоприобретателем на тех же условиях, на каких должно было быть выплачено страховое возмещение при надлежащем страховании. Поэтому независимо от условий заключенного договора обязательного страхования жизни и здоровья судей судья или его наследники, которые полагают, что им неправомерно отказали в признании случая страховым, вправе отстаивать свою позицию на законных основаниях.

Таким образом, санаторно-курортное лечение и страхование жизни и здоровья судей являются не менее важными гарантиями права судей на охрану здоровья, чем медицинское обслуживание. При оценке важности санаторно-курортного лечения была выявлена четкая половая дифференциация, продемонстрировавшая, что данной гарантией сильнее дорожат судьи-женщины. Как и в случае с медицинским обслуживанием, судьи-мужчины придают санаторно-курортному лечению малое значение.

Оценивая эффективность названных гарантий, следует отметить следующее.

Санаторно-курортное лечение признается судьями одной из наиболее важных гарантий их социальной защиты (в рейтинге 2-3 самых важных гарантий оно на четвертом месте у судей и на шестом у председателей судов). Кроме того, данная гарантия является часто используемой (санаторно-курортное лечение прошли 80% судей и члены семей 61% судей). Вместе с тем степень удовлетворенности судей реализацией данной гарантией невысока – в среднем 64%, а на ее «монетизацию» согласны 16% респондентов.

Как и в случае с медицинским обслуживанием, препятствуют ее эффективности три вида отрицательных факторов: недостатки нормативных правовых актов, правоприменительной практики и особенности правосознания судей, недооценивающих важность санаторно-курортного лечения.

Эти данные позволяют отнести санаторно-курортное лечение к группе гарантий социальной защиты судей, не обладающих совершенным правовым механизмом их реализации. Аналогичная характеристика у такой гарантии, как выплата судье, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение, денежной компенсации в размере стоимости путевку.

К наиболее очевидным пробелам законодательства, регулирующего правоотношения в названой сфере, можно отнести отсутствие в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»:

1) норматива стоимости санаторно-курортных путевок, приобретаемых для судей и членов их семей;

2) условий размещения судей и членов их семей в здравницах;

3) норматива компенсации, выплачиваемой судье, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение.

Перечисленные пробелы подлежат устранению. Решением данной проблемы может стать закрепление в законодательстве следующих положений. Стоимость санаторно-курортных путевок судей и членов их семей включает в себя пребывание в санатории не менее 21 дня, оплату диетического питания по назначению врача и полного комплекса рекомендованных медицинских процедур из перечня, предлагаемого санаторно-курортной организацией. Санаторно-курортные организации, в которые приобретаются путевки судьям, должны соответствовать уровню 3-4 «звезды»[[215]](#footnote-215). Судье на одного предоставляется одноместный номер. Размер компенсации, выплачиваемой судье, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение, составляет полную стоимость вышеописанных путевок.

Анализ эффективности такой гарантии, как страхование жизни и здоровья судей, дал следующие результаты. Эта гарантия почти не указывалась судьями среди 2-3 наиболее важных гарантий и по очевидным причинам относится к редко используемым гарантиям. И хотя результаты анкетирования подтвердили, что для судей эта гарантия является первостепенной, не подлежащей отмене ни при каких обстоятельствах (согласие на ее «монетизацию» дали только 3% опрошенных судей), удовлетворенность судей реализацией данной гарантией низкая, а нормативное регулирование и практика ее реализации вызывают у судей многочисленные претензии.

В связи с этим гарантия обязательного государственного страхования жизни и здоровья судей, так же, как и гарантия медицинского обслуживания, относится к группе гарантий социальной защиты, не обладающих совершенным правовым механизмом их реализации.

Следует отметить, что упомянутый в пункте 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» порядок установления факта отсутствия связи между причинением вреда жизни или здоровью судьи и его служебной деятельностью не регулируется каким-либо законом. В связи с этим любые ограничения права судьи или его наследников на получение выплат при наступлении перечисленных в пункте 2 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» событий могут оспариваться названными лицами на основании положений статьи 937 ГК РФ, регламентирующей последствия нарушения правил об обязательном страховании.

Рассмотрение реализации права судей на охрану здоровья позволяет сделать вывод, что, несмотря на дополнительные социальные гарантии, предоставляемые судьям в данной сфере, картина здесь схожа с общероссийской. Как в целом по России, судьи страдают от социально зависимых и профессионально обусловленных дефектов здоровья (дезадаптивных синдромов, социально-экологического утомления и переутомления, стрессогенных заболеваний[[216]](#footnote-216)), болезней системы кровообращения, невротических расстройств. Болезнецентрическое устройство российской системы здравоохранения, означающее преобладающую направленность оказываемой медицинской помощи на борьбу с уже возникшими заболеваниями, отразилось и на судьях. Помощь оказывается судье по факту болезни, слабо развита система профилактики и предупреждения заболеваний. Ситуация усугубляется психологической установкой самих судей, не воспринимающих здоровье в качестве источника социально-экономического и профессионального благополучия, а заботу о своем здоровье – неотъемлемой и необходимой составляющей жизнедеятельности.

В связи с этим представляется весьма интересным и перспективным предложение А.М. Ветитнева и Л.Б. Журавлевой о переходе от существующей схемы страхования на случай болезни «к дифференцированной системе страховых вкладов в зависимости от состояния здоровья, т.е. к системе, выгодной для здоровых людей, активно заботящихся о своем здоровье» [[217]](#footnote-217).

Переход на здоровьецентрическую социальную политику, ориентированную в первую очередь на интеграцию интересов индивида и государства в сохранении и развитии здорового трудового потенциала, здоровья здорового, а не больного человека, потребует глобального пересмотра существующих социальных гарантий права судей на охрану здоровья, но только она позволит радикально разрешить вышеописанную ситуацию.

**§ 4. Гарантии трудовых прав судей и права на жилье**

Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» закреплены следующие гарантии трудовых прав судей:

* порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, приостановления и прекращения полномочий судьи;
* состав заработной платы;
* предоставление дополнительного оплачиваемого отпуска;
* оплата проезда к месту отдыха и обратно;
* возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда;
* обеспечение проездными документами на проезд всеми видами транспорта общего пользования;
* выдача служебного обмундирования и мантий;
* право бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта;
* страхование имущества судей;
* привлечение судьи, пребывающего в отставке, к осуществлению правосудия в качестве судьи на срок до одного года;
* получение выходного пособия;
* единовременное пособие в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью.

Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, приостановления и прекращения полномочий судьи был подробно освещен в параграфе 1 главы 1 настоящей работы.

Нормативное закрепление размера заработной платы судей – одна из важнейших трудовых гарантий их правового статуса. Согласно пунктам 6.1, 6.2 Европейской хартии о законе о статусе судей судьи, выполняющие судейские функции в профессиональном качестве, имеют право на вознаграждение, уровень которого должен быть таким, чтобы они были защищены от давления при принятии ими решений и в работе вообще, то есть чтобы не были умалены их независимость и беспристрастность. Размер вознаграждения может зависеть от стажа, от характера обязанностей, выполнение которых поручается судьям в профессиональном качестве, и от важности задач, возложенных на них, причем оценка всех этих факторов должна проводиться в условиях гласности.

Названная гарантия преодолевает действие такого негативного фактора как необъективность и пристрастность нуждающегося судьи при принятии решений.

Состав заработной платы судей отражен в статье 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статье 2 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации». Заработная плата судей включает в себя:

* должностной оклад, размер которого определяется в процентном отношении к должностному окладу Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с приложением к названному Федеральному закону;
* доплаты за квалификационный класс: 15-30% от должностного оклада (приложение № 2 к постановлению Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 21 сентября 1992 г. № 3503-I «Об оплате труда работников судов в Российской Федерации»[[218]](#footnote-218));
* доплаты за выслугу лет: 2-6 должностных оклада в год, включая доплаты за квалификационный класс (приложение № 3 к названному постановлению);
* 50-процентную доплату к должностному окладу за особые условия труда;
* надбавку за сложность, напряженность, высокие достижения в труде и специальный режим работы: 8,3% от должностного оклада[[219]](#footnote-219);
* надбавку за ученую степень кандидата юридических наук (ученое звание доцента) или ученую степень доктора юридических наук (ученое звание профессора): 5 или 10% от должностного оклада соответственно;
* надбавку за почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации»: 10% от должностного оклада;
* денежные поощрения (премии) по итогам работы за квартал и год.

Судьям и работникам аппаратов судов Российской Федерации производятся также иные выплаты, предусмотренные законами и другими нормативными актами[[220]](#footnote-220).

Нормативное регулирование заработной платы судей нельзя признать удовлетворительным.

Во-первых, отсутствует единый нормативный правовой акт на уровне не ниже федерального закона, который бы определял размер всех доплат и надбавок, выплачиваемых судьям. Проект федерального закона «Об оплате труда судей и формировании фонда оплаты труда судей» до настоящего времени не разработан. Размер доплат за квалификационный класс, выслугу лет, надбавки за сложность, напряженность, высокие достижения в труде и специальный режим работы регламентируется актами давно не существующего Верховного Совета Российской Федерации.

Во-вторых, нигде не определен размер выплачиваемых судьям премий. Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» содержит лишь указание на периодичность их выплат: по итогам работы за квартал и год.

В-третьих, система оплаты труда судей «выпадает» из общего нормативного регулирования сходных правоотношений. С одной стороны, судьям не установлен размер ежемесячного денежного вознаграждения[[221]](#footnote-221) по аналогии с иными лицами, замещающими государственные должности (Президентом Российской Федерации, Председателем Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, министрами). С другой стороны, внешне система оплаты труда судей (должностной оклад, на который «накручиваются» различные надбавки) напоминает оплату труда федеральных государственных служащих. Однако в связи со значительными изменениями, внесенными в последние годы в систему оплаты названной категории должностных лиц (установление размера надбавки за особые условия государственной службы до 200%, ведение институтов ежемесячного поощрения, оклада за классный чин государственной гражданской службы), оплата труда судей отличается и от системы оплаты труда государственных служащих.

Данный вопрос несколько лет периодически выносился на рассмотрение органов судейского сообщества. Еще в 1999 году Совет судей Российской Федерации указал на отсутствие ясности «по вопросам формирования фонда оплаты труда федеральных судей, оплаты за работу с секретными документами, за сложность и напряженность»[[222]](#footnote-222), однако с 2004 года этот вопрос, по-видимому, перестал быть актуальным в связи с систематическим повышением должностных окладов судей. В результате «воз и поныне там», возможно, по причинам не столь юридическим, сколько политическим.

По мнению диссертанта, наиболее приемлемым решением данного вопроса является установление для судей, как и для иных лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, размера ежемесячного вознаграждения в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 апреля 1997 г. № 309 «О денежном вознаграждении лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации».

Размер этого вознаграждения должен быть определен для председателей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на уровне ежемесячного вознаграждения, получаемого Председателем Правительства Российской Федерации – главой высшего органа исполнительной власти согласно части 1 статьи 110 Конституции Российской Федерации.

Размер ежемесячного вознаграждения остальных судей должен определяться в процентном соотношении к ежемесячному вознаграждению председателей высших судов в соответствии с приложением к Федеральному закону «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».

Вопрос о денежном содержании судей является актуальным и дискуссионным не только для России, но и для других вроде бы со всех сторон благополучных стран, как, например, Великобритания. Р. Стивенс, автор книги «Независимость судебной власти. Взгляд из Управления Лорда Канцлера», в этой связи отмечает, что «всегда животрепещущими – и даже определяющими – являются вопросы о жаловании»[[223]](#footnote-223). Следует учитывать, что вопрос о заработной плате судей напрямую связан с вопросами их независимости и, как следствие, авторитетом судебной власти в целом.

Отдельной трудовой гарантией судей является дополнительный оплачиваемый отпуск судей, который суммируется с основным отпуском   
(30 рабочих дней[[224]](#footnote-224) по календарю шестидневной рабочей недели) и определяется в зависимости от продолжительности стажа работы по юридической профессии: от 5 до 15 рабочих дней.

Эта гарантия призвана нивелировать действие фактора переутомления судей в связи с тяжелыми психическими нагрузками на работе, который влечет за собой поверхностный подход к работе, невнимание к отдельным нюансам рассматриваемого судебного дела, стремление «свернуть» его рассмотрение, и, как следствие, негативно отражается на отправлении правосудия в целом.

Предоставление судьям отпуска в рабочих днях обусловлено тем, что Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» был принят в период действия статьи 67 Кодекса законов о труде РСФСР   
1972 года[[225]](#footnote-225), предусматривавшей предоставление работникам ежегодных оплачиваемых отпусков продолжительностью не менее 24 рабочих дней в расчете на шестидневную неделю.

Согласно статье 115 Трудового кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 февраля 2002 г., ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется в календарных днях.

На основании указанной нормы продолжительность отпусков государственных служащих, военнослужащих и работников правоохранительных органов определяется в календарных днях (сутках). В связи с этим предоставление отпуска судьям в рабочих днях следует признать гарантией, не отвечающей требованиям единообразия нормативного регулирования, а также противоречащей статье 115 Трудового кодекса Российской Федерации.

Устранить данное противоречие следует путем внесения изменения в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Несложный расчет[[226]](#footnote-226) позволяет перевести установленную в рабочих днях продолжительность основного отпуска судей в календарные дни. С учетом данного изменения редакция первых двух абзацев пункта 2 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» будет выглядеть следующим образом:

«Судьям предоставляются ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью 35 календарных дней.

Судьям, работающим в районах Крайнего Севера, ежегодные оплачиваемые отпуска предоставляются продолжительностью 60 календарных дней, а в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и в местностях с тяжелыми и неблагоприятными климатическими условиями, где установлены коэффициенты к заработной плате, - 53 календарных дня.».

Что касается дополнительного оплачиваемого отпуска, что его следует также рассчитывать в календарных днях пропорционально стажу работы по юридической профессии: за каждый год работы – 1 день дополнительного оплачиваемого отпуска, но всего не более 18 дней.

Отношение судей к дополнительному оплачиваемому отпуску как одной из социальных гарантий их правового статуса было выявлено в ходе проведенного диссертантом анкетирования.

Судьи оценивают значимость этой гарантии в целом положительно:   
95% полагают обоснованным предоставление дополнительного оплачиваемого отпуска с учетом стажа по юридической профессии, а 91% согласился с обоснованностью установленной законом продолжительности этого отпуска (см. таблицу).

|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| Полагаете ли Вы обоснованным предоставление судьям дополнительного ежегодного оплачиваемого отпуска с учетом стажа по юридической профессии?  Варианты ответа: 1) удовлетворен(а) полностью; 2) скорее удовлетворен(а), чем неудовлетворен(а); 3) скорее неудовлетворен(а), чем удовлетворен(а); 4) не удовлетворен(а) полностью; 5) затрудняюсь ответить | | | | | | | | | | |
| 1 | 90% | 91% | 89% | 93% | 87% | 92% | 91% | 90% | 88% | **90**% |
| 2 | 3% | 5% | 4% | 5% | 8% | 3% | 5% | 4% | 4% | **5**% |
| 3 | 5% | 1% | 3% | 2% | 2,5% | 3% | 2% | 4% | 4% | **3**% |
| 4 | 2% | 3% | 4% | 0% | 2,5% | 2% | 2% | 2% | 4% | **2**% |
| 5 | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| Полагаете ли Вы обоснованной установленную законом продолжительность дополнительного ежегодного отпуска?  Варианты ответа: 1) удовлетворен(а) полностью; 2) скорее удовлетворен(а), чем неудовлетворен(а); 3) скорее неудовлетворен(а), чем удовлетворен(а); 4) не удовлетворен(а) полностью; 5) затрудняюсь ответить | | | | | | | | | | |
| 1 | 89% | 77% | 78% | 88% | 72,5% | 87% | 82% | 80% | 88% | **83**% |
| 2 | 7% | 9% | 10% | 7% | 10% | 8% | 8% | 10% | 4% | **8**% |
| 3 | 2% | 5% | 3% | 3% | 10% | 1% | 3% | 6% | 0% | **4**% |
| 4 | 0% | 8% | 7% | 2% | 5% | 4% | 5% | 2% | 8% | **4**% |
| 5 | 2% | 1% | 2% | 0% | 2,5% | 0% | 2% | 2% | 0% | **1**% |

Таблица демонстрирует незначительную корреляционную зависимость отношения судей к дополнительному отпуску от стажа работы судьей. В целом более недовольны законодательным решением данного вопроса женщины-судьи, а продолжительностью дополнительного отпуска – судьи в возрасте до 40 лет и судьи, не занимающие должность председателя суда.

Примечательно, что на вопросы о дополнительном отпуске ответили все судьи, чьи анкеты были признаны пригодными для анализа, а при оценке обоснованности предоставления данного отпуска ни один из судей не выбрал вариант «затрудняюсь ответить». У председателей судов со стажем работы более 20 лет одобрение установленной законом продолжительности дополнительного оплачиваемого отпуска составило 100%.

7% опрошенных поддержали предложение об увеличении продолжительности основного и дополнительного ежегодных отпусков.

Хотя дополнительный отпуск редко указывался судьями в числе   
2-3 самых важных гарантий их правового статуса[[227]](#footnote-227), результаты анкетирования показали, что дополнительный оплачиваемый отпуск является самой используемой гарантией, а также гарантией, реализация которой приносит судьям наибольшую степень удовлетворения. Данный результат вполне объясним: реализация права на дополнительный оплачиваемый отпуск не связана с какими-либо сложными организационными мероприятиями, в отличие от того же медицинского обслуживания, и не требует значительного бюджетного финансирования, как, например, приобретение жилья судьям.

Согласно пункту 2 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» стоимость проезда судьи к месту отдыха и обратно подлежит оплате.

Эта гарантия, как и другие трудовые гарантии, связанные с оплатой проезда судей, носит «рудиментарный» характер, поскольку с учетом повышения заработной платы затраты на приобретение билетов не являются для судей существенными, а получение компенсации за проезд – актуальным. Не случайно названная гарантия стала второй из наименее важных гарантий правового статуса судей[[228]](#footnote-228): от нее готовы отказаться 19% от общего числа опрошенных.

Пунктом 8 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-I «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» определено, что оплата судьям проезда к месту отдыха и обратно производится в пределах территории Российской Федерации применительно к нормам возмещения командировочных расходов.

На практике расходы судей по проезду к месту отдыха и обратно оплачиваются по нормам, определенным Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2005 г. № 813 «О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих»[[229]](#footnote-229) для гражданских служащих, замещающих высшие должности гражданской службы категории «руководители». Здесь имеет место аналогия права, устраняющая отсутствие норм возмещения судьям командировочных расходов.

По мнению диссертанта, пробел нормативного регулирования норм командировочных расходов судей должен быть устранен в соответствующем указе Президента Российской Федерации.

Возмещение судьям Российской Федерации, переведенным в другую местность, расходов по их переезду и переезду членов их семей в полном объеме предусмотрено статьей 4 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации». Согласно пункту 6 статьи 19 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» перевод судьи возможен в случае упразднения (реорганизации) суда. Иные основания для перевода судьи законодательством не предусмотрены, то есть гарантия по оплате расходов по переезду предоставляется только в названном случае.

Вопрос о том, какие именно расходы по переезду возмещаются судье, в названном Федеральном законе и Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не раскрыт. На практике в расходы по переезду включаются стоимость проезда судьи и членов его судьи, а также стоимость провоза багажа. Так же, как и в случае с командировочными расходами судей, объем и порядок возмещения расходов судей по переезду в случае перевода должны найти отражение в нормативном правовом акте соответствующего уровня (например, в Федеральном законе   
«О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации»).

Согласно пункту 8 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судьи обеспечиваются служебным обмундированием в порядке и по нормам, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации[[230]](#footnote-230). Данную гарантию нельзя признать исключительной, поскольку служебным обмундированием обеспечиваются также военнослужащие и работники правоохранительных органов.

Пункт 2 статьи 21 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» определяет, что при осуществлении правосудия судьи облачаются в мантии. Мантия судьи является символом государственной (судебной) власти[[231]](#footnote-231) и одновременно весьма специфичным одеянием судьи. Поскольку мантия одновременно выполняет функции одежды, отношение к ней судей неоднозначное. Не всех устраивает ее черный цвет[[232]](#footnote-232), качество ткани, покрой. Вместе с тем нельзя не признать, что облачение судьи в мантию при проведении судебного процесса во многом дисциплинирует участников судопроизводства и самого судью, придает большую церемонность судоговорению.

Как уже ранее указывалось, обеспечение служебным обмундированием и мантией преодолевает действие факторов, связанных с невозможностью самостоятельного пошива или приобретения этого обмундирования и мантии самим судьей.

«Рудиментарный» характер имеют следующие две трудовые гарантии, предоставляемые судьям.

Первая такая гарантия – право бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта при направлении в служебные командировки. Эта гарантия была призвана нивелировать действие таких негативных факторов, как отсутствие мест в гостиницах и очереди за приобретением проездных документов. В связи с развитием рынка гостиничных услуг, возможностью заказа номеров и приобретения билетов по различным каналам связи, включая Интернет, а также тем обстоятельством, что судьи направляются в служебные командировки в редких случаях, эта гарантия ими практически не используется.

Вторая «рудиментарная» гарантия – компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования[[233]](#footnote-233), заменившая в 2005 году право судей по служебному удостоверению бесплатно пользоваться всеми видами общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения (кроме такси). Главной причиной установления этой льготы можно признать имевшуюся несоразмерность заработной платы судей их насущным потребностям, при которой затраты на приобретение билетов являлись для судей существенными. В настоящее время многие судьи названную компенсацию не получают в связи с тем, что добираются до работы пешком, на маршрутном такси или на личном транспорте. Для остальных судей более актуальным является вопрос повышения заработной платы, чем постоянный сбор проездных документов, квитанций, чеков, справок для получения упомянутой компенсации.

Судьям оплачивается проезд во всех видах общественного транспорта[[234]](#footnote-234) (кроме такси, включая маршрутное такси) городского, пригородного и местного сообщения. Применительно к пригородным перевозкам для автомобильного транспорта максимальное расстояние проезда за пределы города составляет до 50 км[[235]](#footnote-235), для железнодорожного – до 150 км[[236]](#footnote-236). Воздушный и водный (суда транзитных и местных линий речного флота) виды транспорта используются в качестве транспорта пригородного сообщения в районах, не имеющих железнодорожного и автомобильного сообщения.

Весьма важными трудовыми гарантиями являются выплата выходного пособия и единовременного пособия в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью. Выплата выходного пособия – институт трудового права, связанный с предоставлением работнику дополнительных денежных средств на период поиска работы при увольнении по уважительным причинам[[237]](#footnote-237). Выходное пособие выплачивается судьям только в случае ухода (удаления) в отставку.

Отличительными признаками выходного пособия судей являются:

во-первых, возможность получения его судьей, чьи полномочия прекращены на основании письменного заявления об отставке (то есть фактически при увольнении по собственному желанию);

во-вторых, большой размер пособия, который пропорционален продолжительности стажа работы судьей и не ограничен максимальным размером: за каждый год работы судьей выплачивается месячная заработная плата.

Аналогом выходного пособия является единовременное пособие в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью, выплачиваемое семье судьи на основании пункта 6 статьи 19 Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации». Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-I «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» к членам семьи судьи отнесены супруг(а), родители и дети судьи, проживающие с ним и ведущие общее хозяйство.

Минимальная сумма выходного пособия установлена в размере шести месячных заработных плат; минимальная сумма единовременного пособия в случае смерти судьи – двенадцати месячных заработных плат. Анкетирование показало, что эти две гарантии – «гарантии-табу», «неприкосновенные» гарантии.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» имущество судьи подлежит обязательному государственному страхованию. Пункт 5 названной статьи устанавливает, что ущерб, причиненный уничтожением или повреждением имущества, принадлежащего судье или членам его семьи, подлежит возмещению ему или членам его семьи в полном объеме.

Предоставление этой гарантии, равно как и обязательное государственное страхование жизни и здоровья, связано с повышенной опасностью профессиональной деятельности судей, сопряженной с риском мести со стороны преступников и иных граждан, недовольных вынесенным судебным постановлением, мести, которая может иметь своим объектом не только личность судьи, но и его имущество.

В ходе анкетирования на вопрос «Имели ли место в Вашей жизни страховые случаи по страхованию имущества в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»?» положительно ответили 3% респондентов (судьи 1%, председатели судов – 5%).

Страхование имущества оценивается судьями как маловажная гарантия, так как нормы Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственном страховании имущества судей являются, по мнению судей, неэффективными. При этом, как и в отношении обязательного государственного страхования жизни и здоровья судей, наибольшее недовольство судей вызывает обязательность наличия причинной связи между причинением имущественного вреда и служебной деятельностью судьи (43%). Также часто упоминалась судьями сложная процедура оформления страхового случая (19%). Подробнее ответы отражены в следующей таблице[[238]](#footnote-238).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Почему Вы считаете, что нормы Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственном страховании имущества судей неэффективны? (можно выбрать несколько ответов).  Варианты ответа: 1) неэффективны, так как случай признается страховым только когда доказана связь со служебной деятельностью судьи; 2) неэффективны в связи с недостаточным финансированием; 3) неэффективны в связи со сложной процедурой оформления страхового случая; 4) неэффективны, так как предусматривают малые размеры страхового возмещения; 5) другое | | | | | | | | | | |
|  | должность | | пол | | возраст | | стаж работы судьей | | | общая выборка |
| предс. | судья | жен. | муж. | <40 л. | >40 л. | <10 л. | 10-20 | >20 л. |
| 1 | 53% | 35% | 38% | 52% | 37,5% | 45% | 29% | 47% | 67% | **43**% |
| 2 | 12% | 13% | 14% | 10% | 15% | 12% | 7% | 15% | 21% | **13**% |
| 3 | 19% | 19% | 16% | 23% | 10% | 23% | 3% | 26% | 42% | **19**% |
| 4 | 9% | 18% | 17% | 12% | 10% | 16% | 9% | 15% | 25% | **14**% |
| 5 | 0% | 3% | 1% | 2% | 2,5% | 1% | 2% | 2% | 0% | **1,5**% |

Таблица отражает четкую положительную корреляцию между продолжительностью стажа судьи и его оценкой неэффективности рассматриваемой нормы права: судьи, имеющие больший стаж, чаще указывают причины неэффективности страхования имущества судей, чем судьи с малым стажем работы.

Вопросу о том, почему судьи полагают нормы о страховании имущества неэффективными, предшествовал вопрос об эффективности данных норм. Эти вопросы располагались на разных страницах. Показательно, что 52% респондентов (судьи – 60%, председатели судов – 42%) сначала затруднилось ответить на вопрос, эффективны ли нормы Закона Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственной страховании имущества судей. И только перевернув страницу анкеты и обнаружив предлагаемые возможные причины неэффективности названных норм, анкетируемые активно отмечали эти причины.

В свободных ответах судьи указывали, что договоры страхования имущества заключаются со страховыми компаниями без учета требований действующего законодательства о полном возмещении ущерба. Следует отметить, что помимо неточного законодательного регулирования вопроса о причинной связи между причинением вреда имуществу судьи и его служебной деятельностью, который подробно рассматривался при анализе обязательного государственного страхования жизни и здоровья судей, неэффективность названных норм вызвана также недостаточным финансированием из федерального бюджета.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от   
27 октября 2005 г. № 647 «О возмещении судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членам их семей ущерба, причиненного уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью»[[239]](#footnote-239) установлено, что финансовое обеспечение расходных обязательств Российской Федерации осуществляется за счет средств, предусматриваемых на эти цели ежегодно в федеральном бюджете. Таким образом, гражданско-правовое понятие «полное возмещение ущерба», определенное статьей 15 ГК РФ, подменено правовой категорией «полное возмещение ущерба, причиненного имуществу судьи, за счет средств федерального бюджета». При этом судья ставится в полную зависимость от условий заключенного договора страхования имущества судей[[240]](#footnote-240).

По мнению диссертанта, данный подход изначально неверен. Положения об обязательном государственном страховании имущества и последствиях нарушения правил об обязательном страховании содержатся в статьях 935-397 ГК РФ. Согласно пункту 2 статьи 3 ГК РФ нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации[[241]](#footnote-241) в случае, если расходы на реализацию законодательного акта частично (не в полной мере) обеспечены источниками финансирования в соответствующем законе о бюджете, в этом законе указывается, в какой части не предусмотрено финансирование законодательного акта.

Поэтому недостаточное бюджетное финансирование страхования имущества судей и членов их семей без отражения указанного обстоятельства в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год не может послужить основанием для отказа в реализации данных гарантий[[242]](#footnote-242).

Опрос показал, что с Правилами возмещения судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членам их семей ущерба, причиненного уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью[[243]](#footnote-243), знакомы лишь 62% общей выборки (52% судей и 75% председателей судов). Этот показатель еще раз подтверждает, что судьи – по определению высококвалифицированные специалисты в области права, знатоки действующего законодательства – мало осведомлены о своих собственных правах и предоставляемых гарантиях.

Между тем названными Правилами закреплен ряд положений, весьма важных для реализации прав судей при страховании их имущества:

* о том, что возмещение вреда включает в себя компенсацию упущенной выгоды (пункт 2);
* о том, что расходы судьи по сбору доказательств размера причиненного вреда включаются в размер ущерба и подлежат возмещению (пункт 6);
* о том, что основанием для отказа в возмещении ущерба является только приговор или постановление суда в отношении лица, признанного виновным в уничтожении или повреждении принадлежащего судье имущества, которым установлено, что это событие не связано со служебной деятельностью судьи (пункт 10).

Последнее положение особенно актуально, так как еще раз подтверждает зафиксированную в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» презумпцию причинения вреда имуществу судьи в связи с его служебной деятельностью, и устанавливает порядок опровержения данной презумпции.

Важность для судей гарантий их трудовых прав, частота использования этих гарантий, удовлетворенность ими судей, а также число судей, готовых отказаться от одной или нескольких гарантий трудовых прав, отражены в следующей таблице (принятые в таблице сокращения: «п» – председатели судов, «с» – судьи (не председатели), «о» – общая выборка).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Нумерация гарантий: 1) выходное пособие; 2) дополнительный оплачиваемый отпуск;  3) оплата проезда к месту отдыха и обратно; 4) единовременное пособие в связи со смертью судьи[[244]](#footnote-244); 5) возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда; 6) компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования; 7) право бронирования и внеочередного получения мест в гостиницах в служебных командировках; 8) служебное обмундирование и мантии; 9) страхование имущества | | | | | | | | | | | | |
| № п/п | важность[[245]](#footnote-245) | | | использование[[246]](#footnote-246) | | | удовлетворенность[[247]](#footnote-247) | | | отказ[[248]](#footnote-248) | | |
| п | с | о | п | с | о | п | с | о | п | с | о |
| 1 | 30% | 25% | **27%** | 3% | 1% | **2%** | 100% | 80% | **93%** | 0% | 0% | **0%** |
| 2 | 15% | 13% | **14%** | 59% | 64% | **61%** | 97% | 97% | **97%** | 13% | 0% | **6%** |
| 3 | 0% | 13% | **7%** | 57% | 60% | **59%** | 83% | 93% | **89%** | 50% | 33% | **41%** |
| 4 | 7% | 9% | **8%** | Х | Х | **Х** | Х | Х | **Х** | 3% | 0% | **2%** |
| 5 | 0% | 3% | **2%** | 2% | 1% | **1%** | 100% | 100% | **100%** | 43% | 9% | **25%** |
| 6 | 0% | 0% | **0%** | 12% | 10% | **11%** | 88% | 90% | **89%** | 80% | 67% | **73%** |
| 7 | 0% | 0% | **0%** | 9% | 9% | **9%** | 100% | 96% | **97%** | 43% | 21% | **32%** |
| 8 | 0% | 0% | **0%** | 47% | 55% | **51%** | 58% | 72% | **67%** | 47% | 15% | **30%** |
| 9 | 0% | 0% | **0%** | 16% | 0% | **7%** | 66% | - | **66%** | 7% | 21% | **14%** |

Как видно из представленной таблицы, среди трудовых гарантий несомненным лидером по важности выступает выходное пособие (27% общей выборки), на втором месте - дополнительный оплачиваемый отпуск (14%), на третьем - единовременное пособие в связи со смертью судьи (8%)   
(у председателей судов - оплата проезда к месту отдыха и обратно).

Четыре гарантии ни разу не попали в «тройку лидеров»: компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования, право бронирования и внеочередного получения мест в гостиницах в служебных командировках, служебное обмундирование и мантии, страхование имущества.

Поскольку процент использования трудовых гарантий, указанный в таблице, определялся от общего числа анкетируемых судей, этот процент явно занижен (отдельные судьи пропускали этот вопрос) и представляет интерес в плане сопоставления использования различных трудовых гарантий. Самыми используемыми среди них являются дополнительный оплачиваемый отпуск, оплата проезда к месту отдыха и обратно, служебное обмундирование и мантии.

Получение выходного пособия обусловлено уходом либо удалением судьи в отставку. Если не считать этой несомненно важной гарантии правового статуса судей, среди наименее используемых гарантий оказались возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда и страхование имущества (среди судей этой гарантией никто не пользовался[[249]](#footnote-249)).

Наибольшую удовлетворенность принесла судьям реализация таких трудовых гарантий как возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда[[250]](#footnote-250); дополнительный оплачиваемый отпуск, право бронирования и внеочередного получения мест в гостиницах в служебных командировках.

Среди трудовых гарантий, от которых судьи готовы отказаться, два первых места во всех группах прочно заняли: компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования (73% от числа отметивших гарантии, 34% от общего числа анкетируемых) и оплата проезда к месту отдыха и обратно (соответственно 41 и 19%).

Приведенная таблица наглядно демонстрирует имеющуюся разницу в согласии судей и председателей районных судов на замену имеющихся социальных гарантий более высокой заработной платой. Председатели судов занимают в этом отношении более активную позицию, они не только в большинстве своем согласны на такую замену, но и указывают, как правило, большее число гарантий, чем судьи. Единственной гарантией, от которой более охотно отказывались судьи, а не председатели судов, стало страхование имущества.

Статья 40 Конституции Российской Федерации провозгласила право каждого на жилище. Согласно части 3 названной статьи малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Весьма важными в системе предоставляемых Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» социальных гарантий правового статуса судей являются гарантии права на жилье, которые можно разделить на две группы: гарантии, предоставляемые действующим (работающим) судьям, и гарантии, предоставляемые судьям в отставке.

Эти гарантии призваны преодолеть действие следующих негативных факторов: высокая стоимость жилья, недостаточно развитая система ипотечного кредитования, что приводит к невозможности для судьи приобрести жилое помещение за счет собственных средств. Эти факторы приводят к зависимости судьи, не имеющего жилья или нуждающегося в улучшении жилищных условия, от органов исполнительной власти, в чью компетенцию входит предоставление жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда.

Не случайно объем выделенного жилья для обеспечения судей стал одним из целевых показателей реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы[[251]](#footnote-251), целью которой является повышение качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

При реализации права действующих судей на жилье им предоставляются следующие социальные гарантии:

1. обеспечение жильем. Судьи обеспечиваются отдельными жилыми помещениями с учетом права судьи на дополнительную жилую площадь в размере 20 кв. метров или в виде отдельной комнаты, приобретаемыми за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели судам Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
2. компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений.

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» данные гарантии предусмотрены для судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, то есть судей, не обеспеченных жилой площадью в соответствии с требованиями и нормами, установленными жилищным законодательством Российской Федерации и жилищным законодательством ее субъектов.

Статья 51 Жилищного кодекса Российской Федерации[[252]](#footnote-252) содержит перечень оснований признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма:

* отсутствие жилого помещения по договору социального найма или в собственности;
* обеспеченность жилой площадью менее учетной нормы на одного члена семьи[[253]](#footnote-253);
* проживание в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям;
* проживание с больным, страдающим тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно.

Указанные основания могут по аналогии использоваться при определении нуждаемости судьи в улучшении жилищных условий.

Судьям, ушедшим или удаленным в отставку, гарантии предоставляются при наличии одного из двух условия: стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо полученная в период работы инвалидность. В таком случае судья в отставке имеет право:

* на обеспечение в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, благоустроенным жильем в виде отдельной квартиры либо дома за счет средств федерального бюджета;
* на внеочередное вступление в жилищно-строительный кооператив;
* на получение содействия в индивидуальном жилищном строительстве.

Право на внеочередное вступление в жилищно-строительный кооператив является малоэффективной «рудиментарной» гарантией жилищных прав судей. В настоящее время предоставление этой гарантии утратило свою актуальность в связи с развитием рыночных отношений в жилищной сфере.

Однако и эффективность других гарантий жилищных прав судей вызывает сомнения. Несмотря на то, что изменения, касающиеся порядка обеспечения судей жильем, были внесены в Закон Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» еще в 2004 году[[254]](#footnote-254), постановление Правительства Российской Федерации, которое бы регламентировало порядок реализации права судей на жилье, до настоящего времени не принято. Действует лишь временное постановление Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2005 г. № 737 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и следователей прокуратуры, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями в 2005-2006 годах», согласно которому жилые помещения для судей приобретаются на конкурсной основе с отнесением к специализированному жилищному фонду Российской Федерации[[255]](#footnote-255).

Предложение Минэкономразвития России о введении системы жилищных сертификатов было отвергнуто судейским сообществом, поскольку возлагало на судей обязанность по приобретению жилья на основании выданных сертификатов. Таким образом, право судьи на жилье подменялось правом на получение сертификата. Кроме того, стоимость жилищных сертификатов, рассчитанная по методике Минрегиона России, не позволяла судье приобрести квартиру. Имеются различные пути решения данной проблемы, в частности:

предоставление жилья судьям по договору социального найма с последующей приватизацией;

предоставление судьям займа на приобретение жилья с аннулированием долга по «выслуге лет»[[256]](#footnote-256).

Однако без принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации права судей на обеспечение жильем фактически не реализуются. Данное обстоятельство послужило причиной для принятия постановления Совета судей Российской Федерации от 9 декабря 2005 г. № 141 «О порядке обеспечения судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями»[[257]](#footnote-257).

Ситуация с предоставлением жилья судей требует осторожного и взвешенного подхода.

С одной стороны, предоставление жилья без учета продолжительности работы судьей может привести к появлению большого числа кандидатов в судьи, заинтересованных лишь в получении данной гарантии с последующим незамедлительным увольнением. Поэтому установление минимального судейского стажа, необходимого для бесплатного получения жилья, представляется целесообразным. Также пресечет недобросовестное использование права на обеспечение жильем закрепление положения о том, что жилье предоставляется судье бесплатно за счет средств федерального бюджета один раз за все время пребывания в судейской должности.

С другой стороны, предоставление судьям служебных жилых помещений и передача этих помещений в собственность судьи при наличии соответствующего судейского стажа повлечет за собой необходимость создания специализированного жилищного фонда, находящегося в ведении федеральных судов и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Также потребуется образование учреждений, отвечающих за содержание и ремонт этого жилищного фонда, предоставление коммунальных услуг, создание и поддержание соответствующей инфраструктуры.

Немаловажным здесь является и вопрос безопасности: многоквартирный дом, заселенный судьями и членами их семей, наверняка станет мишенью для противоправных действий со стороны осужденных преступников, их сообщников и граждан, недовольных вынесенным судебным решением.

В связи с этим оптимальным, по мнению диссертанта, является следующий вариант. Судье, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, один раз за время пребывания в судейской должности выдается за счет средств федерального бюджета беспроцентный заем[[258]](#footnote-258) в размере рыночной стоимости жилья в регионе по месту нахождения суда, который погашается после   
5-10 лет[[259]](#footnote-259) работы судьей. Обязанность по осуществлению мероприятий, связанных с приобретением квартиры (дома) судье, возлагается на соответствующий суд, а при приобретении жилья для судей судов районного звена – на управление (отдел) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации. При прекращении полномочий до истечения указанного срока (за исключением случаев досрочного прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктами 2 и 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») судья выплачивает рыночную стоимость предоставленного ему жилья пропорционально отработанному времени либо освобождает это жилое помещение с передачей его следующему очереднику. В случае прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктом 10 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»[[260]](#footnote-260), жилое помещение, переданное в собственность умершего судьи, включается в наследство независимо от продолжительности стажа.

Случаи, когда право на жилье сохраняется за судьей независимо от стажа, сформулированы по аналогии с положениями статьи 7 Федерального закона   
«О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации». Это, во-первых, неспособность по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи, во-вторых, вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо признании его недееспособным. Наследование предоставленного судье жилого помещения независимо от стажа, по мнению автора настоящей работы, не нуждается в каких-либо обоснованиях, помимо этических.

Компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений, выплачивается судьям, признанным в установленном порядке нуждающимся в улучшении жилищных условий, на основании соответствующего договора и документов (расписок, квитанции и т.п.), подтверждающих факт оплаты. Эта компенсация оказалась второй в списке наименее используемых социальных гарантий правового статуса судей (после возмещения расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда).

Данные о согласии судей на «монетизацию» гарантий жилищных прав отражены в следующей таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Судьи | Председатели судов | Общая выборка |
| Обеспечение жильем | 9% | 27% | **17**% |
| Компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений | 21% | 43% | **32**% |

Социологическое исследование показало, что обеспечение жильем, которое занимало весьма высокие позиции при определении наиболее важных социальных гарантий правового статуса судей (47% общей выборки), также весьма часто упоминается и среди гарантий, от которых судьи готовы отказаться при повышении заработной платы. Это объясняется следующим. Обеспечение жильем касается далеко не всех судей, а только тех, кто в нем нуждается. Иначе говоря, эта гарантия не имеет значения для судей, уже обеспеченных жильем, поэтому они готовы от нее отказаться. Для тех же судей, кто нуждается в улучшении жилищных условий, эта гарантия является одной из наиболее важных. Как и в отношении трудовых гарантий, председатели судов более активны в отказе от гарантий права на жилье, чем судьи.

Удовлетворенность обеспечением жильем (притом, что этой гарантией воспользовались лишь 22% от общего числа опрошенных) составила 80%.

Основной проблемой реализации права судей на жилье является отсутствие соответствующего нормативного регулирования. Этим обстоятельством обусловлены недостаточное бюджетное финансирование названных расходов, а также невозможность равномерного распределения выделенных бюджетных средств между субъектами Российской Федерации. Между тем важность той или иной социальной гарантии обусловлена не только ее ценностью, но и вероятностью достижения. Провозглашение права на жилье при отсутствии механизма реализации этого права – пустая декларация.

Приведенный анализ гарантий трудовых и жилищных прав судей позволяет выделить среди них эффективные, «рудиментарные» гарантии и гарантии, эффективность которых снижена в результате несовершенства с точки зрения нормативного механизма их реализации.

Эффективным действием обладают: ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск судьи; выходное пособие; единовременное пособие в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью.

Предоставление этих гарантий способствует повышению престижа судебной власти, независимости судей при отправлении правосудия. Эффективные гарантии оцениваются судьями как важные, часто используются, их реализация приносит судьям наибольшую степень удовлетворения. Анкетирование подтвердило, что все перечисленные эффективные гарантии являются для судей «неприкосновенными», «гарантиями-табу»: на отмену этих гарантий при условии повышения заработной платы согласились от 0 до 3% судей.

К малоэффективным «рудиментарным» гарантиям относятся право бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта при направлении в служебные командировки; компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования; оплата проезда к месту отдыха и обратно; право на внеочередное вступление в жилищно-строительный кооператив.

В ходе анкетирования установлено, что эти гарантии практически не упоминаются судьями среди 2-3 наиболее важных; ими пользуется незначительное число судей. В то же время согласие на «монетизацию» малоэффективных гарантий выразили от 15 до 34% судей.

К группе гарантий социальной защиты, не обладающих совершенным нормативным механизмом их реализации, относится обеспечение жильем.

Преодолеть недостатки законодательного регламентирования названных гарантий позволит реализация следующих предложений, сформулированных диссертантом:

1) Установление для судей, как и для иных лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, размера ежемесячного вознаграждения. Размер этого вознаграждения должен быть определен для председателей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на уровне ежемесячного вознаграждения, получаемого Председателем Правительства Российской Федерации. Размер ежемесячного вознаграждения остальных судей должен определяться в процентном соотношении к ежемесячному вознаграждению председателей высших судов в соответствии с приложением к Федеральному закону «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».

2) Указание продолжительности отпуска судей в календарных днях.

3) Закрепление норм возмещения командировочных расходов судей, а также расходов по переезду в случае упразднения или реорганизации суда в законе или указе Президента Российской Федерации исходя из статуса судей и фактически производимых им выплат.

4) Установление следующего механизма обеспечения судей жильем. Судье, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, один раз за время пребывания в судейской должности выдается за счет средств федерального бюджета беспроцентный заем в размере рыночной стоимости жилья в регионе по месту нахождения суда, который погашается после 5-10 лет работы судьей. При прекращении полномочий до истечения указанного срока[[261]](#footnote-261) судья выплачивает рыночную стоимость предоставленного ему жилья пропорционально отработанному времени либо освобождает это жилое помещение с передачей его следующему очереднику. В случае прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктом 10 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», жилое помещение, переданное в собственность умершего судьи, включается в наследство независимо от продолжительности стажа.

**Заключение**

Итоговым результатом исследования стали следующие предложения диссертанта по совершенствованию действующего законодательства:

1) Критерии, положенные в основу включения в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, периодов работы на иных должностях, помимо собственно судейской, не отвечают требованиям понятности, справедливости и целесообразности.

Диссертантом предлагается устранить данный пробел, изложив абзац первый статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ   
«О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в следующей редакции: «Установить, что в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, включается не более пяти лет предшествующей работы по юридической специальности (после получения высшего юридического образования), если стаж работы в должности судьи составляет не менее десяти лет, за исключением случаев досрочного прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктами 2 и 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации.».

2) Недопустимым ущемлением прав судей на пенсионное обеспечение по системе общего пенсионного страхования является невключение денежного содержания судей в налоговую базу для исчисления единого социального налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет и, как следствие, «выпадение» периодов работы в должности судьи из страхового стажа.

Предлагаемым решением данной проблемы является отмена «льготы» по налогообложению денежного содержания судей единым социальным налогом, установленной пунктом 3 статьи 245 Налогового кодекса Российской Федерации.

3) Принятие Федерального закона от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ   
«О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации   
«О статусе судей в Российской Федерации» повлекло за собой существенное различие между размером ежемесячного пожизненного содержания, выплачиваемого бывшим судьям, ушедшим с должности до 29 июля 1992 г., и судьям в отставке, что не отвечает требованиям социальной справедливости.

Описанное нарушение диссертант предлагает устранить путем внесения изменений в статью 2 Федерального закона от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ, исключив из абзаца третьего названной статьи предложение: «Пожизненное содержание этим лицам выплачивается за счет средств федерального бюджета из расчета должностного оклада судьи соответствующего уровня, доплат за квалификационный класс (если он был присвоен) и выслугу лет.».

4) Осуществление медицинского обслуживания судей по программам обязательного и добровольного страхования не противоречит действующему законодательству и прошло многолетнюю апробацию на практике, однако не нашло четкого отражения в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», что ставит под сомнение законность заключаемых Судебным департаментом договоров добровольного медицинского страхования судей. Данный пробел законодательного регулирования диссертантом предлагается устранить путем дополнения пункта 5 статьи 19 названного Закона положением о праве судей на медицинское обслуживание в рамках обязательного и добровольного медицинского страхования.

Требуется отражение в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» механизма и денежных нормативов возмещения судье и членам его семьи расходов на приобретение лекарственных средств, что позволит осуществлять бюджетное финансирование данных выплат в полном объеме. В частности, следует указать, что судье компенсируются за счет средств федерального бюджета расходы на все приобретенные по рецепту врача лекарства, если установлено, что он не имеет права на их бесплатное получение.

5) Реализация права судей на санаторно-курортное лечение затруднена тем, что в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отсутствуют норматив стоимости санаторно-курортных путевок, приобретаемых для судей и членов их семей и условия размещения судей и членов их семей в здравницах.

Решит данную проблему закрепление в законодательстве следующих положений: «Стоимость санаторно-курортных путевок судей и членов их семей включает в себя пребывание в санатории не менее 21 дня, оплату диетического питания по назначению врача и полного комплекса рекомендованных медицинских процедур из перечня, предлагаемого санаторно-курортной организацией. Санаторно-курортные организации, в которые приобретаются путевки судьям, должны соответствовать уровню 3-4 «звезды». Судье на одного предоставляется одноместный номер».

6) Делается вывод о том, что нормативное регулирование заработной платы судей нельзя признать удовлетворительным. По мнению диссертанта, наиболее приемлемым решением данного вопроса является установление для судей, как и для иных лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, размера ежемесячного вознаграждения в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 апреля 1997 г. № 309   
«О денежном вознаграждении лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации». Размер этого вознаграждения должен быть определен для председателей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на уровне ежемесячного вознаграждения, получаемого Председателем Правительства Российской Федерации – главой высшего органа исполнительной власти. Размер ежемесячного вознаграждения остальных судей должен определяться в процентном соотношении к ежемесячному вознаграждению председателей высших судов, в соответствии с приложением к Федеральному закону   
«О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».

7) Препятствует реализации гарантий социальной защиты судей в Российской Федерации отсутствие в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и иных нормативных правовых актах норм возмещения командировочных расходов судей, а также расходов по переезду в случае упразднения или реорганизации суда.

Решить данную проблему позволит нормативное закрепление фактически предоставляемого судьям уровня гарантий:

оплата судьям командировочных расходов по нормам, определенным Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2005 г. № 813   
«О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих» для гражданских служащих, замещающих высшие должности гражданской службы категории «руководители»;

оплата судьям, переведенным в другую местность, расходов по их переезду и переезду членов их семей, включая стоимость проезда судьи и членов его семьи, а также стоимость провоза багажа.

8) Серьезно затрудняет реализацию жилищных прав судей отсутствие нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, принятие которых предусмотрено пунктами 3, 4 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Диссертантом предлагается следующий механизм обеспечения судей жильем в соответствии с положениями названного Закона. Судье, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, один раз за время пребывания в судейской должности выдается за счет средств федерального бюджета беспроцентный заем в размере рыночной стоимости жилья в регионе по месту нахождения суда, который погашается после 5-10 лет работы судьей. Обязанность по осуществлению мероприятий, связанных с приобретением квартиры (дома) судье, возлагается на соответствующий суд, а при приобретении жилья для судей судов районного звена – на управление (отдел) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации. При прекращении полномочий до истечения указанного срока[[262]](#footnote-262) судья выплачивает рыночную стоимость предоставленного ему жилья пропорционально отработанному времени либо освобождает это жилое помещение с передачей его следующему очереднику. В случае прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктом 10 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», жилое помещение, переданное в собственность умершего судьи, включается в наследство независимо от продолжительности стажа.

Кроме того, проведенное диссертантом социально-правовое исследование позволило выявить наиболее важные, по мнению судей, социальные гарантии их правового статуса и гарантии, от которых они готовы отказаться при повышении заработной платы; получить систематизированную информацию, касающуюся степени удовлетворения судей действующей системой социальных гарантий их правового статуса.

При оценке различных социальных гарантий правового статуса судей неоднократно упоминалось отношение судей к «монетизации» той или иной гарантии, то есть согласие либо несогласие судей на отмену гарантии при условии одновременного повышения заработной платы. Пришло время подвести итоги в отношении всей системы названных гарантий.

Следует подчеркнуть, что положительный ответ сам по себе не означал отказ судей от всех социальных гарантий: достаточно было согласиться на упразднение хотя бы одной гарантии. На этот вопрос ответили 96% анкетируемых, при этом согласие изъявили 45% судей и 60% председателей судов (51% общей выборки).

Однако, несмотря на данный результат, результаты исследования демонстрируют в целом отрицательное отношение судей к перспективе «монетизации» каких-либо социальных гарантий. Даже на «монетизацию» самой непопулярной гарантии – компенсации оплаты проезда в транспорте общего пользования – согласились только 34% опрошенных. От 10 до 20% опрошенных выразили согласие на отмену таких гарантий как оплата проезда к месту отдыха и обратно (19%); компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений (15%); медицинское обслуживание (12%); санаторно-курортное лечение (16%); возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда (12%); право бронирования и внеочередного получения мест в гостиницах в служебных командировках (15%); служебное обмундирование и мантии (14%).

Четко определились шесть «неприкосновенных» гарантий, «гарантий-табу»: выходное пособие; ежемесячное пожизненное содержание; надбавка к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания; единовременное пособие в связи со смертью судьи; страхование жизни и здоровья; выплата ежемесячного возмещения в соответствии с пунктами 3, 4 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Эту охранительную позицию обязательно должен учитывать законодатель при проведении реформирования правового статуса судей.
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Приложение

**АНКЕТА**

***Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации***

***Российская академия правосудия***

Уважаемый коллега!

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации с участием Российской академии правосудия проводит социологическое исследование на тему: **«Вопросы реализации социальных гарантий правового статуса судей»**.

Приглашаем Вас к обсуждению проблем, возникающих в данной сфере. Пожалуйста, выскажите собственное мнение по поводу наиболее значимых вопросов социальной защиты судей. Полученная от Вас информация позволит Судебному департаменту обратить особое внимание на затронутые Вами проблемы и предлагаемые варианты их разрешения.

Ваши искренние и откровенные ответы будут использованы исключительно в целях совершенствования действующего законодательства и системы льгот. Индивидуальное мнение не разглашается, поэтому фамилию указывать не надо.

Отвечать на вопросы несложно. Следует внимательно прочитать возможные варианты ответа. Символ рядом с ответом, совпадающим с Вашим мнением, обведите кружком. Если ни один из вариантов ответа Вам не подходит, предложите свой вариант в графе «Другое». В тех вопросах, где ответы не предусмотрены, напишите свое мнение в свободной форме.

Заранее благодарим Вас за согласие принять участие в нашем исследовании.

Москва, 2005 год

1. **Имеете ли Вы в настоящее время право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере в случае ухода (удаления) в отставку?**
   * Да
   * Нет
2. **Является ли для Вас возможность в будущем получать ежемесячное пожизненное содержание одним из стимулов для продолжения работы в должности судьи?**
   * Да
   * Скорее да, чем нет
   * Скорее нет, чем да
   * Нет
   * Затрудняюсь ответить
3. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос отрицательно, поясните, почему?**
   * Нет, так как ежемесячное пожизненное содержание в полном объеме я уже не смогу заработать
   * Нет, так как этот фактор для меня не важен
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Полагаете ли Вы обоснованным включение в стаж работы в качестве судьи при назначении ежемесячного пожизненного содержания времени работы в судах и органах юстиции на должностях, для замещения которых необходимо высшее юридическое образование, а также в качестве прокурора, следователя, адвоката, нотариуса?**
   * Да, полагаю обоснованным
   * Полагаю, что перечень должностей, включаемых в стаж работы в качестве судьи, следует расширить (укажите, пожалуйста, за счет каких должностей):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* + Нет, полагаю необоснованным
  + Затрудняюсь ответить

1. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос отрицательно, поясните, почему?**
   * Перечень должностей, включаемых в стаж работы в качестве судьи, следует сузить (укажите, пожалуйста, за счет каких должностей): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* + Следует учитывать только стаж работы судьей
  + Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Полагаете ли Вы обоснованным предоставление судьям дополнительного ежегодного оплачиваемого отпуска с учетом стажа по юридической профессии?**
   * Да
   * Скорее да, чем нет
   * Скорее нет, чем да
   * Нет
   * Затрудняюсь ответить
2. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос отрицательно, поясните, почему?**
   * Следует увеличить продолжительность основного ежегодного отпуска, а дополнительный отпуск не предоставлять
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Полагаете ли Вы обоснованной установленную законом продолжительность дополнительного ежегодного отпуска?**
   * Да
   * Скорее да, чем нет
   * Скорее нет, чем да
   * Нет
   * Затрудняюсь ответить
2. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос отрицательно, поясните, почему?**
   * Следует увеличить продолжительность как основного, так и дополнительного ежегодных отпусков
   * Следует увеличить только продолжительность дополнительного ежегодного отпуска
   * Продолжительность дополнительного ежегодного отпуска следует ставить в зависимость от иных критериев (каких именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* + Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Обращались ли Вы в период работы судьей за получением медицинской помощи по программе обязательного медицинского страхования?**
   * Да
   * Нет
2. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос отрицательно, поясните, почему?** (можно выбрать несколько ответов)
   * По состоянию здоровья не нуждался(лась) в медицинской помощи
   * В регионе отсутствуют медицинские учреждения по профилю моего заболевания
   * Некачественное медицинское обслуживание
   * Большие затраты времени на лечение
   * Большая загруженность на работе
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Обращались ли Вы в период работы судьей за получением дорогостоящей (высокотехнологичной) медицинской помощи, оказываемой в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26.09.1992 № 1137 «О мерах по развитию здравоохранения в Российской Федерации?** (порядок оказания регламентируется приказом Минздравсоцразвития России и Российской академии медицинских наук от 06.04.2005 № 259/19)
   * Да
   * Нет
2. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос отрицательно, поясните, почему?** (можно выбрать несколько ответов)
   * По состоянию здоровья не нуждался(лась) в оказании дорогостоящей (высокотехнологичной) медицинской помощи
   * Не был осведомлен(а) о возможности такого лечения
   * Некачественное медицинское обслуживание
   * Большие затраты времени на лечение
   * Большая загруженность на работе
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Обращались ли Вы в период работы судьей за получением медицинской помощи по программе добровольного медицинского страхования?**
   * Да
   * Нет
2. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос отрицательно, поясните, почему?** (можно выбрать несколько ответов)
   * По состоянию здоровья не нуждался(лась) в медицинской помощи
   * В регионе отсутствуют медицинские учреждения по профилю заболевания
   * Заболевание отсутствует в перечне, предусмотренном программой добровольного медицинского страхования
   * Некачественное медицинское обслуживание
   * Большие затраты времени на лечение
   * Большая загруженность на работе
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Если Вы ответили на вопрос 14 положительно, поясните, насколько Вы удовлетворены результатами обращения за получением медицинской помощи по программе добровольного медицинского страхования?**
   * Удовлетворен(а) полностью
   * Скорее удовлетворен(а), чем не удовлетворен(а)
   * Скорее не удовлетворен(а), чем удовлетворен(а)
   * Не удовлетворен(а) полностью
   * Затрудняюсь ответить
2. **Какие стороны медицинского обслуживания по программе добровольного медицинского страхования Вас не устроили?** (можно выбрать несколько ответов)
   * В регионе отсутствуют медицинские центры по профилю заболевания
   * Заболевание отсутствует в перечне, предусмотренном программой добровольного медицинского страхования
   * Большие очереди на обслуживание
   * Неквалифицированная медицинская помощь
   * Отсутствие медицинского оборудования
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Приходилось ли Вам пользоваться правом на получение компенсации за приобретенные лекарственные средства?**
   * Да, неоднократно
   * Да, один раз
   * Обращался(лась), но в выплате компенсации было отказано (укажите причину отказа) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* + Нет, не обращался(лась)

1. **Полагаете ли Вы необходимым установление в законе механизма и денежных нормативов возмещения судье расходов на приобретение лекарственных средств?**
   * Да
   * Нет
   * Затрудняюсь ответить
2. **Пользовались ли Вы правом на санаторно-курортное лечение?**
   * Да, неоднократно
   * Да, один раз
   * Нет
3. **Пользовались ли члены Вашей семьи правом на санаторно-курортное лечение?**
   * Да, неоднократно
   * Да, один раз
   * Нет
4. **Насколько Вы удовлетворены качеством оказанного Вам санаторно-курортного лечения?**
   * Удовлетворен(а) полностью
   * Скорее удовлетворен(а), чем не удовлетворен(а)
   * Скорее не удовлетворен(а), чем удовлетворен(а)
   * Не удовлетворен(а) полностью
   * Затрудняюсь ответить
5. **Какие условия санаторно-курортного лечения Вас не устроили?** (можно выбрать несколько ответов)
   * Некомфортабельные условия размещения в санатории
   * Отсутствие нужных лечебных процедур
   * Необходимость доплачивать за лечебные процедуры
   * Очереди за процедурами
   * Оказание неквалифицированной медицинской помощи
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Полагаете ли Вы необходимым установление в законе норматива стоимости санаторно-курортных путевок, приобретаемых для судей и членов их семей, а также условий размещения в здравницах?**
   * Да
   * Нет
   * Затрудняюсь ответить
2. **Полагаете ли Вы необходимым установление в законе норматива компенсации, выплачиваемой судье, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение?**
   * Да
   * Нет
   * Затрудняюсь ответить
3. **Имеются ли у Вас предложения по усовершенствованию существующей системы медицинского обслуживания судей? Если да, какие именно**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Имели ли место в Вашей жизни страховые случаи, предусмотренные Федеральным законом от 24.07.1998   
   № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»?**
   * Да
   * Нет
2. **Имели ли место в Вашей жизни страховые случаи по страхованию жизни и здоровья в соответствии с п. 1 ст. 20 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-I   
   «О статусе судей в Российской Федерации»?**
   * Да
   * Нет
3. **Имеете ли Вы предложения по усовершенствованию существующей системы обязательного государственного страхования жизни и здоровья судей? Если да, какие именно**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Имели ли место в Вашей жизни страховые случаи по страхованию имущества в соответствии с п. 1 ст. 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»?**
   * Да
   * Нет
2. **Эффективны ли, по Вашему мнению, нормы Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственном страховании имущества судей (ст. 20)?**
   * Да, эффективны
   * Скорее эффективны, чем неэффективны
   * Скорее неэффективны, чем эффективны
   * Нет, неэффективны
   * Затрудняюсь ответить

1. **Почему Вы считаете, что нормы Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» об обязательном государственном страховании имущества судей неэффективны?** (можно выбрать несколько ответов)
   * Неэффективны, так как случай признается страховым только когда доказана связь со служебной деятельности судьи
   * Неэффективны в связи с недостаточным финансированием
   * Неэффективны в связи со сложной процедурой оформления страхового случая
   * Неэффективны, так как предусматривают малые размеры страхового возмещения
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Знакомы ли Вы с Правилами возмещения судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членам их семей ущерба, причиненного уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.10.2005 № 647?**
   * Да
   * Нет
2. **Отметьте в приведенной таблице: 1) 2-3 наиболее важные, по Вашему мнению, гарантии Вашего статуса; 2) гарантии, которыми Вы пользовались; 3) в отношении гарантий, которыми Вы пользовались, - на сколько процентов, в диапазоне от 0 до 100, Вы удовлетворены их реализацией.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид социальной гарантии правового статуса судей | 1) 2-3 наиболее важные гарантии Вашего статуса | 2) Гаран-тии, ко-торыми Вы пользо-  вались | 3) Насколько Вы удовлетво-  рены (%) реализацией гарантий, которыми пользовались |
| Выходное пособие |  |  |  |
| Ежемесячное пожизненное содержание |  |  |  |
| Надбавка к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания |  |  |  |
| Дополнительный оплачиваемый отпуск |  |  |  |
| Оплата проезда к месту отдыха и обратно |  |  |  |
| Обеспечение жильем |  |  |  |
| Компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений |  |  |  |
| Медицинское обслуживание |  |  |  |
| Санаторно-курортное лечение |  |  |  |
| Единовременное пособие в связи со смертью судьи |  | ХХХХ | ХХХХХХХХ |
| Возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда |  |  |  |
| Компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования |  |  |  |
| Право бронирования и внеочередного получения мест в гостиницах в служебных командировках |  |  |  |
| Служебное обмундирование и мантии |  |  |  |
| Страхование жизни и здоровья |  |  |  |
| Страхование имущества |  |  |  |
| Выплата ежемесячного возмещения по п.п. 3, 4 ст. 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» |  | ХХХХ | ХХХХХХХХ |

1. **Могли бы Вы отказаться от какой-либо из вышеперечисленных гарантий при условии дополнительного повышения Вашей заработной платы?**
   * Да
   * Нет
   * Затрудняюсь ответить
2. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос положительно, уточните, пожалуйста, от каких именно гарантий Вы могли бы отказаться, поставив любой знак напротив соответствующей гарантии, и укажите ежемесячный денежный эквивалент данной гарантии в рублях без учета районного коэффициента**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Вид социальной гарантии правового статуса судей | Ежемесячный денежный эквивалент гарантии, руб. |
|  | Выходное пособие |  |
|  | Ежемесячное пожизненное содержание |  |
|  | Надбавка к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания |  |
|  | Дополнительный оплачиваемый отпуск |  |
|  | Оплата проезда к месту отдыха и обратно |  |
|  | Обеспечение жильем |  |
|  | Компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений |  |
|  | Медицинское обслуживание |  |
|  | Санаторно-курортное лечение |  |
|  | Единовременное пособие в связи со смертью судьи |  |
|  | Возмещение расходов по переезду в случае упразднения (реорганизации) суда |  |
|  | Компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования |  |
|  | Право бронирования и внеочередного получения мест в гостиницах в служебных командировках |  |
|  | Служебное обмундирование и мантии |  |
|  | Страхование жизни и здоровья |  |
|  | Страхование имущества |  |
|  | Выплата ежемесячного возмещения по п.п. 3,4 ст. 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» |  |

1. **Полагаете ли Вы, что перечень социальных гарантий правового статуса судей должен быть расширен?** 
   * Да
   * Нет
   * Затрудняюсь ответить
2. **Если Вы ответили на предыдущий вопрос положительно, поясните, какие именно новые гарантии должны быть, по Вашему мнению, закреплены в законодательстве?** (можно выбрать несколько ответов)
   * Организация питания судей по месту работы
   * Открытие медицинских пунктов в судах для оказания неотложной и первичной медицинской помощи
   * Функционирование комнат психологической разгрузки в судах
   * Другое (что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*А теперь сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе.*

1. **Ваш пол: ► муж. ► жен.**
2. **Сколько Вам лет?** 
   * До 40 лет
   * 40-60 лет
   * Старше 60 лет
3. **Ваш стаж работы судьей** 
   * До 10 лет
   * 10-20 лет
   * Свыше 20 лет
4. **Вы работаете**
   * В суде областного звена
   * В суде районного звена
   * Мировым судьей

1. Подробнее о судебной власти см.: Абросимова Е.Б. Судебная власть в Российской Федерации: системы и принципы. – М., 2002; Абросимова Е.Б., Анишина В.И., Гаджиев Г.А., Ермошин Г.Т., Сафонов В.Е. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / Под ред. Ершова В.В. – М.: Юристъ, 2006; Бойков А.Д. Третья власть России. – М., 1997; Ершов В.В. Статус суда в правовом государстве. – М.: Издательство РПА МЮ РФ, 1992; Изварина А.Ф. Судебная власть в Российской Федерации: Учебное пособие для юридических вузов и факультетов (Серия «Россия и власть»). – Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ». 2001; Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. – Самара, 1999; Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. – М.: Юристъ, 1998; Судебная власть / Под. ред. Петрухина И.Л. – М.: ООО «ТК Велби», 2003.

   О правосудии см. также: Батуров Г.П., Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Теоретические основы эффективности правосудия. – М.: Наука, 1979; Северин Ю.Д. Организационные основы правосудия. Проблемы и опыт в канун судебной реформы. – М.: Белый берег, 2004 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ванян А.Б. Афоризмы, изречения, пословицы, притчи о юриспруденции. От античности до наших дней. – М.: Издательство «У Зорочья», 1999. С. 480 [↑](#footnote-ref-2)
3. Имеется иная точка зрения по данному вопросу - см. постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 12.02.1997 о нецелесообразности возбуждения ходатайства об установлении профессионального праздника судебных работников // Российская юстиция. 1997. № 4 [↑](#footnote-ref-3)
4. См. работы Витрука Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. – М.: Наука, 1979; Проблемы теории правового положения личности в развитом социалистическом обществе. Дис. … докт. юрид. наук: 12.00.01 / Ордена Трудового Красного Знамени Институт государства и права. – М., 1979; Основы теории правового положения личности: К методологии вопроса // Правоведение. 1979. № 3; Система прав личности // Права личности в социалистическом обществе. – М.: Наука, 1981; Правовой статус личности в СССР. – М.: Юридическая литература, 1985; Кучинский В.А. Личность, свобода, право. – М., 1978;   
   Лукашева Е.А. Социально-психологические аспекты реализации права личности // Реализация прав граждан в условиях развитого социализма. – М., 1983; Она же. Общая теория прав человека. – М., 1996; Чхиквадзе В.М. Демократия и правовой статус личности в социалистическом обществе. – М.: Наука, 1987. О правовом статусе личности см. также: Воеводин Л.Д. Свобода личности и правовое положение граждан в советском общенародном государстве. – М.: Госюриздат, 1963; Конституционные права и обязанности советских граждан. – М.: Издательство Московского университета, 1972; Конституционные проблемы правового положения советских граждан. Автореф. дис. … докт. юрид. наук: 12.00.02 / Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени Государственный университет им. М.В. Ломоносова. Юридический факультет. – М., 1973; Юридический статус личности в России: Учебное пособие. – М.: Издательство МГУ; Издательская группа ИНФРА М-Норма, 1997; Климентьева Н.А. Проблемы правового статуса военнослужащих: Учебное пособие / Под. ред. Сенякина И.Н. – Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003; Эбзеев Б.С. Конституционные основы свободы личности в СССР / Под ред.   
   Фарбер И.Е. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1982; Он же. Конституция. Демократия. Права человека. – М., Черкесск: АО ПУЛ, 1992. [↑](#footnote-ref-4)
5. См. работы: Личность. Права. Демократия. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1972; Правовая система и личность. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1987; Общая теория права. Курс лекций / Под общ. ред. проф. В.К. Бабаева. – Нижний Новгород, 1993. С. 230, 231 [↑](#footnote-ref-5)
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